РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ШЕСТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ 17. јул 2014. године

(Трећи дан рада)

(Седница је почела у 10.00 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 101 народни посланик.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 127 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Александар Чотрић.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштована госпођо председнице парламента, даме и господо народне посланице и народни посланици, поштовани господине министре и представници Владе Републике Србије, Европски дан сећања на жртве свих тоталитарних и ауторитарних режима утврђен је Декларацијом Европског парламента о проглашењу 23. августа Европским даном сећања на жртве стаљинизма и нацизма и то од 23. августа 2008. године, а потврђен је тачком 15. Резолуције Европског парламента о европској савести и тоталитаризму од 2. априла 2009. године.

У завршном делу Резолуције парламент и владе свих држава чланица ЕУ, али и државе које су кандидати за чланство у ЕУ и земље које су повезане са ЕУ, позване су на усвајање и спровођење те резолуције.

Да подсетим, 23. августа 1939. године потписан је Немачко-Совјетски Пакт о ненападању, познатији као Пакт Молотов – Рибентроп, којим су Стаљинов Совјетски Савез и Хитлеров Трећи Рајх постигли јавни споразум о ненападању, али истовремено и тајни споразум о подели интересних сфера у источној Европи.

Парламентарна скупштина Савета Европе усвојила је Резолуцију 1096 из 1996. године и потом Резолуцију 1481 од 25. јануара 2006. године о осуди злочина комунистичког тоталитарног режима и предложила је свим својим чланицама да у парламентима усвоје документе о осуди ових злочина, као и да установе дан сећања на све невино страдале.

Европски парламент је у својој препоруци нагласио да свака земља прилагоди време и начин обележавања сећања на жртве тоталитарних режима према сопственој традицији и историји. Тако се 23. август обележава у Естонији, Хрватској, Летонији, Литванији, Словенији и Шведској, док неке друге земље чланице ЕУ обележавају 27. јануар као Међународни дан сећања на жртве холокауста, када се догодила Кристална ноћ у Берлину.

У оквиру програма „Европа грађанима“ за период од 2007. до 2013. године Европска комисија је издвојила 215 милиона евра за подршку програмима заштите локација масовних погубљења, депортација и концентрационих логора, те за програме заштите документације о тим догађајима. Из овога се види колики значај Европска комисија придаје чувању сећања на ове догађаје и жртве, а такође и новим програмом до 2020. године су опредељена значајна средства за исте намене.

С обзиром на то да је и Србија била суочена са трагичним страдањима као последицом владавине тоталитарног режима, сматрамо потребним да се и у нашој држави прогласи дан сећања на жртве тоталитарних и ауторитарних режима и на тај начин Србија би исказала поштовање према жртвама, као и посвећеност промовисању и унапређењу демократских и европских вредности.

Даме и господо народни посланици, данас се навршава 68 година од убиства армијског генерала Драгољуба Михаиловића, команданта Југословенске војске у отаџбини, министра војске, морнарице и ваздухопловства, антифашисте који је био на челу првог герилског покрета на тлу окупиране Европе у Другом светском рату.

Генерал Михаиловић се борио против два тоталитаризма, против фашистичке окупације земље и против успостављања бољшевичког покрета. Борио се за очување демократских вредности која је баштинила Краљевина Југославија, као што су вишепартијски систем, слободно тржиште, слобода збора и договора, савести, организовања, изражавања, слобода исповедање вере.

У складу са препорука Европског парламента и Парламентарне скупштине Савета Европе да се обележава дан сећања на жртве тоталитаризма, предлажем да се размотри предлог да 17. јул, дан када је 1946. године убијен генерал Михаиловић, буде проглашен даном сећања на жртве комунизма, којих је од септембра 1944. године било више десетина хиљада. Само Државна комисија за утврђивање броја убијених и откривање масовних гробница је констатовала да их је преко 50 хиљада.

Закључујем, питање упућено Министарству рада, социјалне политике и запошљавања гласи… (Председник: Време.)

Завршавам. Још једна реченица. Питање је – да ли ће бити предложене измене и допуне Закона о државним и другим празницима…(Председник: Време. Морамо да поштујемо време.) Морам само питање да поставим… како би се и у Србији празновао… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, моја данашња питања су упућена министру унутрашњих послова.

У последњих месец дана административни део рада станице полиције у Прешеву је у великој мери блокиран. Грађани Прешева веома тешко, уз веома дуго чекање, могу да дођу до личне карте, путне исправе или да региструју путна возила, да добију уверење о пребивалишту или да добију друге документе које издаје Министарство унутрашњих послова.

У станици полиције у Прешеву веома дуге застоје у њиховом раду оправдавају блокирањем интернет веза њихових компјутера са централом у МУП-у. Пошто никада у прошлости није било проблема овакве природе, а који спречавају грађане ове општине да остварују своја основна и најелементарнија права, питам министра унутрашњих послова – шта ће учинити да се реши овај веома акутан и ургентан проблем?

Друго питање тиче се недавног конкурса за пријем новог полицијског кадра. Моја сазнања су да у овом конкурсу није примљен ниједан кандидат албанске националности. Пре три године у конкурсу намењеном комплетирању полицијског састава у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа, од 50 планираних кандидата примљено је само седам кандидата албанске националности. Индикативно је да теоретски део пријемног испита нису могли да положе и кандидати са високом стручном спремом.

Постављам питање – када ће Министарство унутрашњих послова обезбедити адекватно учешће Албанаца у локалној полицији, у граничној полицији, у полицији граничних прелаза? Постављам питање, јер са оваквом рестриктивном кадровском политиком требало би веома дуго чекати.

Напомињем да у Прешеву са 90% албанског становништва у локалној полицији Албанци су заступљени са 55%, у Бујановцу са око 55% албанског становништва, у локалној полицији учествује трећина - 33% Албанаца, а у Медвеђи је запослено свега осам полицајаца Албанаца. Учешће Албанаца у граничној полицији и у полицијским саставима граничних прелаза је сасвим симболично.

Морам приметити да је још мање учешће Албанаца у административном делу станица полиције Прешево, Бујановац, Медвеђе, а у Медвеђи нема ниједног запосленог у овом делу станице полиције, у Бујановцу само један, а у Прешеву је учешће нешто мање од 40%.

Обзиром да се, поред озбиљног питања недовољног учешћа Албанаца у раду административног дела станица полиција, узрочно појављује и немогућност остваривања уставног и законског права коришћења албанског језика и писма, онда је, опет кажем, веома важно кад ће се створити услови да се остварују Уставом и законом загарантована права?

Последње питање је упућено Министарству унутрашњих послова, а тиче се правно невидљивих грађана албанске националности. Питање – по ком законском основу Министарство унутрашњих послова пасивизира, а потом брише из евиденције пребивалишта грађанина, ако га не нађе у три наврата у његовом стану?

Наиме, пре три-четири године је почело одбијање МУП-а да издају или продуже лична документа нашим грађанима који су у току ратног и ванредног стања, у периоду 1999-2001. година, били приморани да напусте своје куће и који се нису још вратили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Дубравка Филиповски.

Молим посланике да буду мало тиши. Не чујем уопште говорнике. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председнице. Моје питање биће упућено министру здравља Златибору Лончару.

Наиме, у Србији сваке године се дијагностикује 500 новооболелих од рака коже. Од ове болести лечи се приближно хиљаду пацијената, а годишње због рака коже умре 350 особа. Ово су подаци Института др Милан Јовановић Батут. Излагањем ултравиолетним зрацима повећава се ризик од настанка меланома, злоћудног тумора ћелија меланоцита у кожи, код младих особа од 18 до 29. година. У земљама ЕУ и САД забрањено је излагање ултравиолетним зрацима, док Аустралија иде корак даље и спрема закон којим ће се забранити производња и продаја соларијума.

Према информацијама које имам, у Србији је у припреми предлог забране соларијума за особе млађе од 18 година. Моје питање министру здравља Златибору Лончару је када ће забрана ступити на снагу и шта све она садржи у циљу спречавања излагања овим, по здравље, штетним зрацима? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, колеге посланици, желео бих да упутим прво питање председнику Владе Републике Србије.

Пре скоро две године, када је формирана нова парламентарна већина, једно од обећања је било да ће се укинути ТВ претплата која се по закону наплаћује уз месечни рачун за електричну енергију. Прошло је две године, то се није десило. Сваког месеца на преко два и по милиона адреса грађана Србије уз рачун о електричној енергији долази ставка – претплата за јавни сервис у износу од 500 динара. Сваког месеца грађани Србије се стављају пред избор да ли да крше закон или не.

С једне стране, имају позив премијера да не плаћају претплату и да крше закон, с друге стране, као одговорни грађани, требало би да поштују закон и да своју законску обавезу, која произилази из Закона о јавном сервису, испуне и уплате тих 500 динара.

Та претплата је због таквог односа Владе, према овом питању, пала на испод 30% и због тога јавни сервис није у могућности да се финансира из овог основног свог прихода и онда је Влада притрчала у помоћ и одредила је одређена средства из буџета.

Када је формирана нова влада, 27. априла ове године, у једном од првих обраћања премијер је рекао – нећу да уведем ТВ претплату. Моје питање је за њега данас – а када ће да укине ТВ претплату? То је измена једног члана Закона о радиодифузији и постављам питање – када ће измена и допуна тог закона доћи овде у парламент по хитном поступку, како долазе сви закони, и када ћемо отклонити ту дилему коју грађани Србије имају сваког месеца и чињеницу да 70% грађана крши закон?

Друго питање је за директора Телекома Србије. Пре четири месеца одржани су избори у Републици Србији. Као што знате, по нашем закону постоји она предизборна тишина, када се не може водити страначка пропаганда и када функционери не могу да се појављују у медијима да говоре и пропагирају ставове своје странке.

Директор „Телекома“ је за време те изборне ћутње у петак 14. марта био главна звезда свих вести, јер је у свом гостовању најавио како ће у Србији за два месеца бити доступан ајфон. Ево прошло је четири месеца, не може легално да се купи тај телефон ни код „Телекома“ ни код других оператера мобилне телефоније и мене занима одговор директора шта је са тим, где је запело, да ли тада није говорио истину када је најавио да ће се то десити за два месеца и да ли он може да води компанију у којој једну такву одлуку и ствар не може да предвиди и да испуни у року који је сам себи одредио?

Да ли је то био само један од начина да помогне оној странци која га је поставила на то место у време предизборне тишине када то није могао да ради ни премијер ни министри ни ми други кандидати на тим изборима.?

Очекујем да добијем одговор где је запело и да видимо да ли постоји одговорност директора „Телекома“ када је то обећао а није испунио или се десила нека виша сила због чега то није могло да се уради за ова претходна четири месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Прво питање за министарку грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Тиче се затвореног саобраћаја на мосту преко Дунава код Бешке. Десна трака из правца Суботице и Новог Сада до Београда затворена је за саобраћај због потпуне реконструкције асфалта на тој траци. С обзиром да је иста трака отворена пре нешто више од годину дана, моје питање министарки је – ко је радио надзор? Да ми се достави извештај о надзору.

Ко и из којих средстава финансира комплетну реконструкцију траке и шта ће се предузети да се повећа безбедност на левој траци и од несавесних возача и од прилично слабе саобраћајне безбедности на тој левој траци, с обзиром на фреквенцију саобраћаја, све у жељи да буде превенције за било какве и било чије несреће на суженом делу пута, а преко моста код Бешке.

Друго питање је за министарку пољопривреде и заштите животне средине.

Тиче се правилника о, укратко речено, средству, афлатоксину који је након 15 дана од утврђивања на износу од 0,05 микрограма, одлуком објављеном на интернет страници Министарства сада на 0,25 микрограма и са одлуком да тај правилник важи до 31.12.2014. године. Моје питање је – шта је основ за промену износа афлатоксина? На основу чега је донета таква одлука и какав ће износ бити 1. јануара 2015. године?

Пошто је прилично неуобичајено да се акти, осим у посебним случајевима када су прописани такви случајеви, ставља рок важења „до“. И када се ставља рок важења „до“, онда сви корисници и јавност мора да зна шта се дешава након престанка тог важења. Акти обично буду потписани са роком важења ступања на снагу.

Чињеница да афлатоксин јесте супстанца која занима нашу јавност, да је било јако много дезинформација из разних кругова јавности, захтевам да Влада као гарант правовремене, тачне, објективне и детаљне информације обавести јавност Србије о разлозима за подизање износа афлатоксина као резидуал од средстава за заштиту биља и да објасни колики ће бити износ 1. јануара 2015? године. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, желео бих да поставим питање Министарству унутрашњих послова, али и Министарству правде Републике Србије, односно тужилаштву и осталим надлежним органима.

У оквиру питања желео бих да их позовем на реакцију поводом врло неодговорних изјава појединаца, припадника ДС. У питању је председник градске општине Врачар, господин Бранимир Кузмановић, који је у неколико наврата давао врло неодговорне изјаве, где је потенцирао и неку наводну корупцију, о чему је штампа писала и чак помињао неке цифре. Неке потпуно невероватне цифре, неких 100 хиљада евра, а све у контексту одборника Скупштине општине Врачар, који су се ишчланили из ДС, а свој политички ангажман наставили у оквиру СНС.

Испред мене су изводи из одређених новинских чланака који говоре у прилогу, у питању је „Блиц“ од 26. јуна 2014. године са насловом – СНС покушава да купи одборнике ДС на Врачару. Затим дневни лист „Ало“ од истог датума са истим насловом, затим „Вечерње новости“, „Б92“ које су такође писале о томе.

На крају ту је извод са сајта општине Врачар, дакле званичног сајта општине Врачар, који је и злоупотребљен том приликом у партијске сврхе.

С обзиром на све наведено, позивам надлежне органе да се позабаве овим случајем, а предлажем да се Бранимир Кузмановић позове на информативни разговор и да пред надлежним органима саопшти своја конкретна сазнања о овом случају, о потенцијалној корупцији, па да видимо о чему се ту ради, у чему се огледа та корупција? Да ли је неко некоме дао фамозних 100 хиљада евра? Да ли је уопште било тих 100 хиљада евра, у шта вероватно ни он сам не верује?

Да видимо да ли је то уопште била истина или лаж? Ако је била лаж да видимо зашто је лагао? Ако се испостави да није истина, да нам објасни разлоге за овако бесмислене и врло неодговорне изјаве. И да буде спреман да сноси одговорност за тако нешто.

Као народни посланик који живи на Врачару, а стицајем околности сам и одборник у Скупштини општине Врачар, веома сам се заинтересовао за овај случај. Стога бих желео, а и дужан сам да се осврнем и на реакцију Општинског одбора СНС на Врачару, у којој се истиче да упркос монструозним лажима којима нас обасипа ДС, са поносом истичемо да су СНС приступила два одборника, у међувремену се прикључио још један, дакле три одборника Скупштине градске општине Врачар.

Своје незадовољство катастрофалним управљањем општином Врачар од стране ДС, криминалном стању у јавним предузећима и установама чији је оснивач општина Врачар, чињеницом да је ДРИ нашла огромне неправилности приликом ревизије буџета општине Врачар у којима има и елемената и за кривичне и прекршајне пријаве, потпуним недостатком визије и програма за решавање свих нагомиланих проблема на Врачару, ови одборници су испољили иступањем из те странке и учлањењем у СНС у оквиру које ће наставити свој политички ангажман.

Српска напредна странка је изразито демократска и отворена странка. Посебно отворена за све грађане који мисле добро својој држави, свом граду и својој општини. Дужан сам да истакнем и храброст ових појединаца који су претрпели ужасне увреде, понижавања и психичка малтретирања од стране извесних припадника ДС, која је показала да је све само не демократска.

Гнусне лажи које је написао председник општине на сајту општине Врачар биће предмет анализе, те ћемо наредних дана донети одлуку да ли ћемо га тужити или тражити само јавно извињење. Свестан нервозе и страха који поседују припадници тзв. ДС, јер се налазе у потпуном политичком расулу и безнађу, позивам их да престану са оваквим антиевропским и антидемократским методама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Срђан Драгојевић.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колегинице и колеге посланици, посланичко питање упућујем премијеру Владе, господину Александру Вучићу, пре свега зато што је он први премијер Владе који је у свом експозеу обратио пажњу на културу и на област културе, што је нама, културним посленицима, изузетно било драго.

Овде се ради о „Авала филму“. „Авала филм“ је велико предузеће бивше Југославије које је пре 18 месеци отишло у стечај након две деценије агоније и пропадања. Оно што се у међувремену дешавало то је да је једна група тајкуна покушавала да, претварајући се да је у питању национални интерес и питање значајне културне институције, приватизује „Авала филм“, да врати дуг повериоцима од око шест милиона евра и да уради следећу ствар, да тобоже обнови производњу „Авала филма“, да уради нешто као што је урадио власник „Београд филма“ који је тобоже обновио производњу тако што је три године лажирао биоскопску дистрибуцију и онда почео да продаје 14 биоскопа „Београд филма“, да уради нешто што је већ виђено са приватизацијом „Луке Београд“, да изврши пренамену из јавног у грађевинско земљиште. Дакле, приватизација „Авала филма“ је планирана да буде креативна комбинација приватизације „Луке Београд“ и „Београд филма“.

„Авала филм“ је предузеће које је у време када је још радило, а причам о периоду пре више од две деценије, било пројектовано за 40 филмова годишње, што ни у време СФРЈ није успело да оствари ниједне године. „Авала филм“ је данас љуштура празних и потрошених студија, тамо се снимају турбофолк емисије, у радионицама се приватно раде мртвачки сандуци и не вреди убеђивати било кога да је то предузеће од културног и националног интереса.

Оно што предлажем је следеће - да држава уради исто оно што су тајкуни намерили да ураде, али да уради у корист свих нас, у корист културе, да повериоцима „Авала филма“ исплати шест милиона евра, да у сарадњи са Градом изврши пренамену из јавног у грађевинско земљиште и да 40 хектара најбољег грађевинског земљишта прода на тендеру.

Вредност тог грађевинског земљишта је по скромној процени око 80 милиона евра. Са тих 80 милиона евра би се могао изградити нови мали студио који одговара потребама српске кинематографије, могла би се обновити комплетна биоскопска мрежа у Србији. Остало би новца и за изградњу модерне галерије, и за обнову Народног позоришта и за обнову Музеја савремене уметности. Онај ко буде решио на овај начин проблем и питање „Авала филма“, који се вуче већ више од две деценије, биће забележен златним словима у историји српске културе. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владимир Павићевић, Бранко Ружић и Александар Сенић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача свих чланова Владе, позвала да седници присуствује и Александар Стојановић, државни секретар у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, и Зоран Лазић, помоћник министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РАДУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Олгица Батић, Зоран Живковић, Милан Петрић, Весна Мартиновић, Мирко Чикириз, Миодраг Николић, Борислав Стефановић, Драган Тодоровић, Весна Марјановић, Горан Ћирић, проф. др Душан Милисављевић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић, Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић, др Милорад Мијатовић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић, као и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва.

Примили сте мишљење Владе о амандманима, као и извештаје Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва и Одбора за уставна питања и законодавство.

Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио је амандман народног посланика Миодрага Николића којим је предложио додавање новог члана 4а. и амандман који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић, а којим су предложили додавање новог члана 41а.

Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице. Наиме, у образложењу којим се одбија амандман који сам поднела на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о раду стоји да се амандман не прихвата из разлога што се под термином „послодавац“, у наведеном ставу подразумева домаће и страно правно и физичко лице које запошљава, тако да не стоје наводи из образложења који су саставни део мог амандмана, а како се то даље каже – све због специфичности прописа који се односе на међународни саобраћај, који су предмет уређивања посебног прописа.

Уколико нисте приметили, видели сте да сам заправо овим амандманом указала да препознајем намеру и интенцију предлагача, а намера и интенција предлагача управо из овог члана 1. предметног предлога о коме данас расправљамо јесте уређење радно-правних питања, односно да се обезбеди примена закона о изменама и допунама Закона о раду управо и у случају међународног транспорта. Тако да оно што стоји у наведеном образложењу уопште нема апсолутно никакве везе са оним што је био циљ амандмана који сам предала.

На правној снази у нашој земљи постоји закон који се зове Закон о решавању сукоба закона са прописима других земаља и тим законом су јасно наведене одредбе и тим законом су заправо јасно дефинисани случајеви у којима ће за међународне спорове бити надлежни управо домаћи судови, судови Републике Србије, па то је случај и управо за радно-правне спорове.

Зато је амандман поднет управо у циљу прецизирања, што није препознато од стране мене као подносиоца амандмана, и то тако што ће се означити да у сваком случају када је у питању област транспорта, говорим пре свега о међународном саобраћају, тим законом бити управо предвиђена надлежност наших судова и пре свега како би се овако поднетим амандманом обезбедила примена нашег Закона о раду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Желим да кажем на почетку ове расправе у појединостима да је само један од 25 амандмана које је предложила наша посланичка група прихваћен и то један који је чисто техничког карактера, тако да ми нећемо на крају ове расправе подржати овај закон.

Хтео бих само да кажем неколико реченица о чињеници да је констатовано да наш амандман није поднет у складу са Пословником. Ми смо, наравно, били свесни да је то правило и да не могу да се подносе амандмани на чланове који нису предмет измена и допуна закона, али смо мислили да се нешто променило 10. јуна ове године. Тада је ова скупштина расправљала и усвојила амандман господина Маријана Ристичевића на Закон о електронским комуникацијама.

Он је тада додао нови члан, тада се звао члан 13а, којим је интервенисао на члан 27. постојећег закона, који уопште није био део измена и допуна тог закона. Мислили смо да када је направљен тај преседан да је промењено неко правило и да сада та правила могу да користе и други посланици. Збуњен сам сада када видим да је наш амандман одбијен из тог разлога, а претходно је амандман господина Ристичевића ушао у процедуру и усвојен је у овој скупштини.

Молим вас да отклоните ову нејасноћу, да ставите наш амандман у процедуру, као што је био амандмана господина Ристичевића, и да покажете да у овој скупштини не постоје двоструки аршини и да се према свим посланицима, без обзира из које посланичке групе долазе, односите исто.

Ако не можете да нађете тај амандман, имам га овде код себе, имам и како је изгледао закон о изменама и допунама, где ћете јасно видети да на члан 27. није био дат амандман и да самим тим није могао …

ПРЕДСЕДНИК: Време. Причали сте о амандману Олгице Батић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Не, ја сам причао као представник посланичке групе у оквиру оних 15 минута које имам, тако да не можете да ме прекидате.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се стварно, али не можете да причате о чему год хоћете у оквиру тога. Ви морате да причате о процедури. Значи, отворили смо расправу на члан 1. амандмана.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ако сте хтели да ми одузмете реч, морали сте на почетку. Ниједном за ова два минута нисам говорио о амандману колегинице Батић, тако да не можете после два минута да ми одузмете реч.

ПРЕДСЕДНИК: Али, морате да говорите о амандману Олгице Батић. Ево, сами сте признали сада да нисте говорили.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да, зато што се нисам јавио по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, прошло је време. Две минуте ћемо узети од 15 минута. Хвала вам пуно.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Зашто? Нигде није ограничено да морам да говорим два минута?

ПРЕДСЕДНИК: Заиста не могу да дозволим да прича ко шта хоће. Ви сте сада узели да причате о амандману 26. Немојте, колега, заиста.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Говорим о амандману који није ушао у процедуру, о коме нећу моћи да говорим.

ПРЕДСЕДНИК: Пронаћи ћете касније одредбу Пословника која говори да у расправи у појединостима посланик говори шта год хоће у времену које му је дато као представнику посланичке групе. Први пут чујем за ово у својој парламентарној пракси од 25 година. Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правни системом Републике Србије. Реч има предлагач амандман, Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. У образложењу Предлога закона међу разлозима за доношење закона пише да ће предложене измене и допуне Закона о раду допринети пре свега спровођењу мера фискалне политике Републике Србије у циљу унапређења домаћих и страних инвестиција у привреди, смањења рада на црно и повећавања запослености.

Овај амандман на члан 2, где тражим да се тај члан брише, поднет је зато што члан 2. не доноси никакав напредак у циљу остваривања разлога за доношење закона, а то је повећавање запослености, смањивање рада на црно и подстицај страних и домаћих инвестиција. То је случај и са осталих 20 амандмана које сам поднео.

Оваква измена и допуна Закона о раду не доприноси ни заштити права запослених и зато је овај закон лош и зато не треба гласати за њега. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Александар Јовичић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, од почетка сазива Народне скупштине уважени посланик који је говорио пре мене има заиста тенденцију да подноси бесмислене амандмане, само како би кочио рад овог парламента.

Српска напредна странка не може да се сложи са чињеницом коју је изнео народни посланик, да измене и допуне Закона о раду неће омогућити лакше запошљавање. Да, и те како хоће омогућити лакше запошљавање, али није само циљ омогућити лакше запошљавање, то јесте наш приоритет, али је и циљ онима који треба да запосле људе да остваре одређене олакшице како би уопште могли да послују позитивно, како не би имали проблем са великом бирократијом која је гушила нашу привреду у претходних 15 година. То заиста јесте циљ овог реформског закона и свих оних које ћемо усвојити у наредном периоду.

Заиста, подносити на десетине амандмана само да бисте узимали време и кочили рад овог парламента јесте скандалозно. Морамо поштовати овај дом и ако већ имате неке чињенице, заиста их износите на озбиљан начин, аргументовано, а не као што радите у протекла три месеца, само паушално да бисте се јавили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Јовичићу. За реч се јавио у реплици народни посланик Зоран Живковић. Немате право на реплику, нисте поменути. Немате право, ви сте већ говорили по овом амандману.

(Зоран Живковић: Погледајте члан 156, имам право на реплику у трајању од пет минута.)

Ако ћете користи то време, може. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мени је жао што председница парламента поново није чула шта се прича овде о посланицима, пошто је овде изнета дисквалификација мог права да подносим амандмане. Апсолутно нико у овом парламенту, укључујући и уваженог колегу, није надлежан нити квалификован да оцењује да ли су неки амандмани бесмислени, да ли они имају за циљ ово или оно. Моје је право пословничко, уставно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, морате да причате о амандману, нисте добили право на реплику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господин је причао на тај исти начин, па га нисте опоменули.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Према томе, ако је то начин односа према посланицима опозиције, немам ништа против тога, али само је важно да се утврди да овде постоји већина која може да оцењује да ли се мањина у парламенту понаша на начин на који би већина да се она понаша. То је нонсенс који је примерен идеолошким и практичним поставкама парламентарне већине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

По амандману се јавио Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, без обзира на све што је претходни говорник изрекао, интересовање широке јавности за данашње амандмане на овај предлог измена и допуна Предлога закона о раду је изузетно велико, као што је несумњив њихов значај за грађане Србије.

Због озбиљности теме и важности ових закона, потребна је исцрпна расправа, свеобухватна анализа предложених решења, али и сагледавање свих осталих друштвених околности у којима се доносе ови закони. Српска напредна странка је обећала да ћемо спроводити реформске мере и доносити реформске законе. Ми смо добили поверење грађана да тај посао и обавимо. И спроводимо реформске мере и доносимо реформске законе…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ми причамо о амандману на члан 2. Молим вас, говорите о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Дужан сам због говора и због нервозе…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте добили право на реплику, добили сте могућност да говорите о амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Морам направити увод, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Да ли су реформе тешке? Јесу. Да ли су реформе некада споре? Јесу. Да ли су реформе некада болне? Јесу. Да ли реформе захтевају и непопуларне мере? Да, захтевају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, не говорите о амандману. Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, предлажем да се амандман, представљен и објашњен на начин на који јесте, одбије. Предлажем зато што он предлаже брисање законског решења које је врло добро и које је у најбољем интересу радника.

Предлагач овог амандмана, тражећи брисање члана у Предлогу закона о изменама и допунама закона, понудио је као образложење за свој став недостатак неких квалитета које је протумачио лично, а притом је пропустио да примети све оне квалитете који су недвосмислено јасни и који се између осталог и налазе у образложењу које смо добили од стране Владе, и који су у најбољем интересу наших радника.

Примера ради, подвлачим да се у образложењу које смо добили од стране Владе недвосмислено показује да се оваквим предложеним законским решењем подстиче колективно преговарање и подстиче информисање запослених о њиховим правима. Ако то није у интересу радника стварно не знам на који начин бисмо могли да дефинишемо добар интерес наших запослених људи. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Орлићу. Реч има по амандману народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Као што је колега рекао управо је ово доказ да подносилац амандмана уопште није ни читао овај амандман, нити зна да га образложи на најбољи могући начин. И доказ заиста јесте да чланом 2. ми желимо да побољшамо сигурност свих запослених, а управо подносилац амандмана жели да га обрише, и то представља као да се он бори за запослене и да жели да сви запослени у Србији имају заштиту.

То је апсурд, и то је оно на шта ми указујемо, ништа више. Можете ви поднети и на стотине амандмана, али ја вас молим да их само прочитате, добро анализирате и добро образложите, па можда понеки и усвојимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовичићу.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милан Перић. Влада и Одбор за рад и социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Милан Перић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштоване колеге и колегинице, председавајући, министре и остали, само једна блага исправка Милан Петрић, молим вас није Милан Перић.

У сваком случају у члану 2. који се односи на стари члан Закона о раду члан 3. помиње се – да је послодавац дужан да Правилник о раду достави репрезентативном синдикату у року од седам дана од дана ступања на снагу.

Међутим, ми смо мишљења да у оквиру права на информисање у самом процесу доношења било каквих докумената, било каквих аката могу учествовати и остали нерепрезентативни синдикати, иако немају право гласања, што значи да би и они могли донети евентуално неки добар предлог и неку добру сугестију чак и послодавцу и било је таквих случајева. Тако да сматрамо да право на информисање можемо дати, избацити само репрезентативну реч, а ставити сви синдикати. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу. Изволите, министар у Влади, господини Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се на амандману. Образложићу само укратко зашто га не прихватамо.

Потпуно разумем вашу интенцију и јесте и ова влада жели да укључи у социјално преговарање што већи број актера. Али, интенција овог закона је била да се синдикати укрупне, да буду јачи. Зато се ми односимо према репрезентативним синдикатима и кажемо – репрезентативни синдикати.

Знате, само за нашу јавност у Србији, постоји 24.000 регистрованих синдиката, 24.000. Наравно, то нису све централе то су и грана, то је и подружница у свакој организацији итд, али то је 24.000 правних лица, 24.000 рачуна, 24.000 председника, 24.000 печата, 24.000 ко зна чега. Интенција и овог закона је да се синдикална борба води кроз репрезентативне представнике, да се синдикати организују, да се укрупне и да могу да заступају раднике на најбољи начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вулин. За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, уважени господине министре, заиста ако би негде требало да похвалимо Владу везано за измене и допуне Закона о раду и то управо у овом члану.

Замолио бих све људе, посебно који су запослени, да добро прочитају када се ове измене и допуне усвоје, то на сајту има и сада већ да прочитају. Зашто? Зато што се овим чланом дају далеко већа права радницима и прецизира како могу да се остваре него што је то до сада био случај.

Заиста бих молио људе да не наседају на медијске обмане које неко покушава да презентује у јавности, посебно ови синдикати, односно њихове неке вође које су се искључиво борили за своје привилегије, а никако се нису борили за право радника. Овим се дефинише како радник може своја права кроз колективни уговор да оствари и шта значи репрезентативни синдикат.

Малопре је господин Вулин лепо рекао, 24.000 имамо разноразних синдиката. То је сулудо, ту нико не може да оствари никаква своја права. Овде се јасно назначава ко је репрезентативни синдикат и са ким може послодавац да разговара. Мислим да је то најбољи начин како радник може да оствари своја права. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ђукановићу.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставно питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица госпођа Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем и користим време посланичке групе.

Колегиница Весна Мартиновић поднела је амандман који се тиче обавеза послодавца да правилник о раду достави репрезентативном синдикату и да га истакне на огласној табли у свом седишту најкасније седам дана пре његово ступања на снагу.

Колико год да је амандман разуман и бениган и у крајњој линији да прецизира шта се дешава када наступи случај из става 2. тачке 3. овог закона, о чему је и малопре било речи, образложење Владе о одбијању овог амандмана је да се не прихвата из разлога што је уставна обавеза, члан 196. Устава Републике Србије, да се општи акти објављују, те се по објављивању општег акта сви заинтересовани могу упознати са садржином акта, а без утврђивања посебне обавезе о начину објављивања акта, што треба да буде предмет одлуке доносиоца акта. Дакле, Влада нама каже у ствари шта је уставна обавеза о објављивању акта па не треба прихватити амандман који тражи објављивање акта.

Ово није једино образложење којим се са лакоћом површности Влада, односно надлежно министарство односи према амандманима које су подносили и посланици коалиције и посланици опозиције. Моја молба је да се мало уложи труда, мало само, и да се не напише баш овакво образложење, да се мора објавити па зато нећемо амандман који тражи да се објави.

Осим што смо разумели да се у целом тексту закона који је у скупштинској процедури не слаже образложење и текст закона, сматрајући то омашкама претходних предлога закона, па онај који је као прилог уз основни предлог закона који је ушао у процедуру ставио образложења заборавио из образложења да склони образложење одредби које не постоје у закону који је на снази. Прихватањем овог амандмана би једноставно дали прилог, доказ о томе да је послодавцу заиста стало да запослени буде обавештен.

Знам да образложење не улази у текст закона који ће се објавити и да нема везе шта пише у образложењу, али можда је време да почнемо стварно да пазимо шта пишемо у образложењима, јер има везе шта пише у образложењу амандман који се одбија, пошто он говори колико о заинтересованости представника Владе да коментаришу нечији амандман, толико и о темељитости у приступу.

Ако је на образложењу тако лако показати да је којешта, онда то отвара велико поље сумње да су и озбиљне одредбе које мењају животе људи, као што је на пример да неко није информисан о томе шта пише у правилнику, долазе у озбиљну сумњу, а производе озбиљне последице за живот људи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставно питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, моје колеге из посланичке групе Борис Тадић, НДС-ЗЗС-ЗС, поднели смо доста амандмана на овај текст Предлога закона о изменама и допунама Закона о раду, јер желимо да утичемо на побољшање квалитета текста и на заштиту одређених права радника, на појашњење одређених одредби и да тиме поправимо овај текст.

У расправи у начелу смо се већ изјаснили да у оваквом облику не можемо да подржимо закон, али уколико буду амандмани усвојени, моћи ћемо.

Сада ћу да објасним овај први амандман, ово је био увод за све амандмане, да не бих понављала то више пута.

Први амандман се односи на члан 2. став 2. да се речи „у року од седам дана од дана његовог ступања на снагу“, замене речима „наредног дана од дана његовог доношења“.

Уз овај амандман смо дали образложење да предложена измена предвиђа да послодавац када доноси правилник о раду, а у случају када није успело закључење колективног уговора, одмах по доношењу достави правилник репрезентативном синдикату, и пре него што правилник ступи на снагу, како би синдикат и запослени могли да буду упознати са будућим правима и обавезама.

Влада је одбила овај амандман из разлога што је решење садржано у Предлогу закона адекватније.

За достављање правилника синдикату у краћем року нема потребе, јер се правилник као и сваки општи акт објављује и ступа на снагу по правилу, по истеку осам дана од дана објављивања, тако да синдикат има могућности да се раније упозна са његовим текстом.

Подсетила бих да се амандман односи на ситуацију када послодавац доноси правилник о раду у случају када учесници колективног уговарања не постигну сагласност за закључење колективног уговора у року од 60 дана од дана започињања преговора.

Дакле, говорим о ситуацији када постоје одређене тензије између учесника преговарања, њихови међусобни односи нису претходно договорени и послодавац према својим потребама доноси правилник о раду.

Поред тога, познато је да постоји извесна пракса да се овакви правилници објављују, тако да је мала вероватноћа да се сви запослени упознају са његовом садржином.

Влада је добро приметила да правилници по правилу ступају на снагу осмог дана од дана објављивања. Могућ је и краћи рок.

Амандман је требало да обезбеди да се запослени заиста упознају са текстом правилника и са својим правима и пре ступања на снагу, дакле, правилника о раду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман са исправком поднео је народни посланик Мирко Чикириз. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Мој амандман је искључиво правнотехничке редакције. Наиме, у Предлогу закона стоји да правилник о раду доноси надлежни орган код послодавца, утврђен законом, односно општим актом итд.

Поднео сам неколико амандмана, пошто се кроз цео текст закона користи ова терминологија, али сам онда те амандмане повукао, сигнализирајући на тај начин министру и Влади да је потребно да се изврши правнотехничка редакција.

Мој предлог је да став 6. члана 2. Предлога закона гласи: „Правилник о раду доноси надлежни орган послодавца“.

Влада одбија тај предлог уз образложење да је одбијен амандман, јер је решење у Предлогу закона правно-технички исправније.

С тим се не слажем, јер надлежни орган није код послодавца, већ је саставни део организационе структуре послодавца као правног лица.

Рецимо, министре, ако користимо аналогију, да ли ћемо рећи – надлежни орган код Народне скупштине или надлежни скупштински орган?

Да ли ћемо рећи – надлежни органи код Владе или Владини органи, организација, служби?

Да ли ћемо рећи – надлежни органи код институција или институције и њени органи?

Значи, надлежни орган се не налази код послодавца, већ је саставни део организационе структуре послодавца као правног лица. Орган није – код, поред, већ је унутар те организационе структуре.

Мислим да је ово основа правнотехничке редакције и да преко надлежног одбора треба да размислите да надлежни одбор интервенише, јер је ово по новој техници коју сви ми користимо, и желимо да закон, поред тога што су норме јасне, буду и језички исправније.

У најбољој намери сам поднео овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Овде је изречено да овај закон треба, осим оних одредби, односно оних разлога да повећа запосленост, инвестиције, да смањи рад на црно, треба и да повећа права радника.

Имамо један јасан пример како се то ради по предлагачу закона.

Наиме, члан 3. Предлога закона каже да у члану 12. став 1. речи „заштиту живота и здравља на раду“ треба заменити речима „здравље на раду“.

То значи да се из текста избацује „заштиту живота“. Волео бих да ми предлагач закона објасни како се то утемељују радничка права, права запослених, дакле, тиме што се из текста који је гласио „заштиту живота и здравља на раду“, да се то брише и замењује само тиме да му се гарантује „здравље на раду“.

Чуо сам на Одбору образложење да „здравље на раду“ подразумева и „заштиту живота“, што наравно не може да буде увек тачно.

Послодавац је задужен да обезбеди интегритет живота сваком запосленом. Може неко да буде здрав, па да неко дође у његову банку, радњу, да га убије и то је обавеза послодавца, да заштити живот, а не само здравље.

Наравно, ово је још један доказ да овај закон нема праве намере. Наравно, било је у њему и добрих решења, нисам поднео амандмане на свих 90 и нешто чланова, поднео сам амандмане само на двадесетак, а остали део текста би могао да оправда очекивања која су дата, али циљ амандмана који сам поднео је управо да укажу на недоследност предлагача који у образложењу и разлозима за доношење закона износи један, неке циљеве, неке намере, а онда у тексту закона одустаје од тога.

Дакле, овај члан закона угрожава живот запослених у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч по амандману има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја од вас тражим да енергично, а помало и са дозом одређене врсте гађења, одбијете овај амандман, да добро обратите пажњу шта је овде све предложено.

За мене је заштита здравља, уједно и заштита живота. Очигледно да мртав човек не може да буде здрав, нити се његово здравље може штитити. Штитећи здравље људи, штитимо и њихове животе, али није то једино што је предложио предлагач да се избрише, него је предлагач предлагао и следеће речи да се избришу, па у члану 3. је предложио да се избришу речи које гласе „достојанство личности“. Значи, после речи „интегритета“, додају се речи „достојанство личности“.

Самим тим што је предложио да се цео члан брише, а не поједине речи, он је предложио да се у Закону о правима радника, којим се дефинише право радника, избрише њихово право на достојанство и личност.

Шта је даље предложио предлагач да се избрише? У члану 3. је предложио да се избришу речи које гласе „у складу са законом“. Да ли брисање ових речи, да ли карактер овог амандмана, одређује карактер предлагача? Да ли предлагач мисли да не треба поступати у складу са законом, јер је предложио да речи „у складу са законом“ треба брисати?

Да ли је то навика из неких прошлих времена када сте били власт и када вам нико ништа није могао и када нисте поступали у складу са законом и када сте добијали привилегије и субвенције у складу са законом? Да ли вам је то тада одговарало па сте, имајући своје искуство, написали да се у овом члану треба да бришу речи „у складу са законом“. Ако то избришемо, онда је требало написати да се додају речи да се не поступа у складу са законом, из неке навике или из неких ранијих ситуација које жели да пренесе.

Очигледно је да је некоме ко је био власт, ко је владао другима, неподношљиво да други владају над њим и да једноставно жели на сваке начине да изврне руглу одређене чланове закона, предлагаче итд, па је, између осталог, предложио да се речи „достојанство личности“ избришу из закона којима се дефинишу права радника, а при томе сам говори да је то поднео у жељи да заштити права радника. Готово је невероватно.

Зато сам предложио да добро обратите пажњу на овај члан 3, односно на поднети амандман, којим је предлагач желео да избрише достојанство личности и поступање у складу са законом. За мене је то неприхватљиво да један народни посланик, који доноси законе, да неко ко је био премијер, ко је предлагао законе, ко се потписивао у име Владе, као предлагач закона, да предложи нешто овакво.

Не замерам посланицима који су на одређени начин почетници и који не знају каква је процедура. Не замерам онима који нису били у Влади. Али, они који знају траг, који знају метод којим се закони доносе, неприхватљиво је да неко ко је био први човек ове државе, наравно, после председника, али у то време се председник ништа није питао, предложи овакав амандман, којим се у потпуности дерогира личност радника и у потпуности се дерогира рад Скупштине, јер неко предлаже да се из члана закона избришу, између осталог, речи „поступати у складу са законом“.

За мене је то неприхватљиво и зато, даме и господо народни посланици, молим вас да добро обратите пажњу и да кад будете стискали оно црвено дугме да га добро стиснете, са пуном пажњом, са пуном јачином, с обзиром да је овај предлог амандмана потпуно неприхватљив да се овакве речи избришу из закона. Дакле, то је неприхватљиво за највећи законодавни представнички дом и зато вас молим – јако притисните црвено дугме против. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу. Користили сте два минута и 40 секунди од времена посланичке групе. Реч има министар у Влади, господин Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само једно врло јасно појашњење. Једноставно, закон се тако зове. Дакле, нема везе ни са животом, а ми смо у овом амандману само уписали како се зове закон, а закон преноси све оно што се ради – безбедност на раду, заштита живота и повреде на раду. Дакле, то је потпуно техничка ствар. Немојмо баш све политизирати. Само толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се по амандману јавио народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Придружујем се оценама колеге Ристичевића који каже да треба одбацити овај предлог амандмана зато што чак јасно и пише овде у члану, ако већ говоримо о заштити живота, како је образложио предлагач, каже – може неко да уђе у банку и некога убије, то нема везе са здрављем, зна се шта је заштита здравља, постоје одређене ситуације. На пример, у рудницима морамо да заштитимо здравље људи од гасова итд. Постоје прописи који су због тога донети.   
 Овде лепо имате реч испред, у самом члану, који каже: „Запослени има право на одговарајућу зараду, безбедност, здравље на раду“. Безбедност подразумева то да је послодавац дужан да му, између осталог, заштити и живот кроз безбедност, тако да овде нема ничег спорног у самом члану.

Чини ми се да је поново писан амандман да би се устало и говорило два минута против Владе и против Предлога закона и неког стварања имиџа Нове странке који, ако се на тај начин ствара, можда је боље и да се настави, али треба очекивати за нас из СНС боље, јер ћемо имати и даље слабу опозицију. Али, ипак треба очекивати и одговоре од стране власти на ово. Значи, јасно пише – безбедност, здравље на раду, тако да се то подразумева и овде нема ничега спорног. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз.

За реч се по амандману јавио др Владимир Орлић. Изволите.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Господине Живковићу, добићете када дођете на ред, пошто има доста пријављених. Не можете добити реплику, можете само по амандману. Имате још два минута и 15 секунди.

Сада прво има реч др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, слажем се са изнетим оценама да треба одбити овај амандман и са разлозима који су управо дати. Дакле, достојанство личности, право на заштиту коју гарантује закон свакако треба да остану у законском решењу.

Међутим, поред тога указујем на још један додатни проблем с овим амандманом. Проблем усменог образложења амандмана који нема никакве везе са писменим образложењем амандмана онако како је срочен у тренутку подношења и због ког је заправо амандмани одбијен и од стране Владе и од стране надлежних одбора.

Пошто се бојим да ће таква пракса бити присутна читавог дана колико видим, ово је генерички писан скуп амандмана на различите чланове, који користи иста, идентична два образложења, образложење да предложено решење не доприноси спровођењу фискалне политике, не подстиче домаће и стране инвестиције, не смањује рад на црно итд, и друга врста образложења да није у складу са оним што је законодавац изнео као свој основни циљ.

То се протеже свуда, тако да се бојим да ћемо цео дан бити у прилици да слушамо различита усмена образложења која нису у складу са оним што смо добили приликом подношења амандмана, сматрам да то није у духу рада ове институције и молим да то предупредимо на време. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Орлићу. Реч има по амандману народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, предлажем да се одбије овај амандман и потпуно се слажем са колегама, претходним говорницима, да амандман који је господин Живковић предложио нема никаквог смисла.

Да не кажем да сам шокиран овим амандманом, рећи ћу из ког разлога, из разлога што је сам предлог Владе гласио овако – запослени има право на одговарајућу зараду, безбедност и здравље на раду.

Дакле, избачено је из ранијег закона и заштита живота, као да безбедност не садржи и заштиту живота.

Можда није ни то толико битно, колико је битно да предлагач амандмана негира достојанство личности, да негира личност интегритета у целини и још, што је врло битно, да брисањем овим амандманом заправо и негира запосленима млађим од 18 година живота, тј. незапосленим особама са инвалидитетом, њихова основна права.

Не могу да верујем да је предлагач амандмана био председник Владе Републике Србије, да не кажем, шокиран сам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по амандману народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Врло је чудно да морам да трпим све ове увреде и да немам право на реплику, али немам никакву намеру да се борим против воље већине. Што би рекао један актуелни политичар, никад глупља образложења нисам чуо за став једне посланичке групе, али такво тумачење да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, управо говорите оно што замерате другима и говорите да други говоре.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чекајте, ако то може премијер, што не могу ја?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, са уважавањем се понашајте према вашим колегама и поштујте достојанство Народне скупштине.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господине председавајући, ако то говори премијер Србије, што то не бих могао да говорим ја?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја сам пажљиво читаво време слушао. Претходни говорници су говорили о амандману, говорили су своје разлоге зашто тај амандман треба одбити. Молим вас, сада имате реч по амандману. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Нисте пажљиво слушали, али то је потпуно неважно. Немам никакву намеру да едукујем било кога.

Значи, образложење којим се у мом предлогу амандмана негира достојанство личности и образложење где се избацивањем речи „заштите живота“ угрожавају права радника, такво образложење може да да неко ко или има проблем са памећу или није добар човек. Поуздано знам да су… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу. Реч има по амандману народни посланик Драган Шормаз. Изволите.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Да би се разумели, не желим да улазим уопште у то ко је глуп, ко је паметан, то мислим да није нешто за шта је надлежна ова сала или ми у Народној скупштини, ко утврђује да ли је неко здрав, није здрав, како ради, али ми овде одлучујемо о томе ко како ради, пратимо свачији рад и залажемо се за то да направимо боље друштво.

Ја сам у свом образлагању зашто треба овај амандман, и уопште нећу улазити у то како су друге колеге образлагале, јасно рекао да ако стоји – запослени има право на одговарајућу зараду, безбедност, здравље на раду, то значи да има право и на заштиту живота, јер то значи реч безбедност. Послодавац је дужан да обезбеди безбедност.

Ко пише да треба додатно заштиту живота итд, и сада то образлаже овде у неколико пута и има право на то, нико не спори да има право на то, али је једноставно све прецизно написано и непотребан је такав амандман да стоји у закону и сама та ствар говори о свима нама на који начин се односимо према овом послу, ко је добронамеран, а ко жели само да се слика.

Ако је то замерено са ове стране што сам говорио, то је мој утисак. Имам право ваљда и на тај утисак? Ако грешим, грађани су ти који ће о томе оцењивати у сваком случају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз.

По амандману се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Морам да признам да очигледно неко не жели да слуша министра који лепо објашњава да се овде ради о техничкој усклађености и да, просто, то је нешто што морате на овакав начин да напишете.

Знате, помало ми је и цинично, а крајње и лицемерно да данас се неко наводно бави заштитом живота радника. У то време када су се стварали губитници транзиције по криминалним законима који су доношени, по Закону о раду, посебно они из 2001. године, ми смо доживљавали да радници секу прсте и да ручају пред камерама своје сопствене прсте, да се вежу ланцима за мостове, да дижу руке на себе, да се вешају зато што су на правди бога добијали отказ. Данас неко…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, говоримо о амандману на члан 3. Молим вас, повежите то са амандманом.

ВАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Извините, само ме интересује који су то живот радника заштитили, када су неки од њих постајали добитници транзиције, јер су добијали субвенције за винограде, а људи су остајали без посла и везивали се за мостове и ручали сопствене прсте? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Да ли се још неко јавља за реч? (Да.) Реч има господин Маријан Ристичевић по амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани председавајући, поштовани грађани, да не бих остао недоречен, поново понављам да се овде тражило да се избрише достојанство личности у Закону о раду, да се тражило да се избрише у складу са законом.

То што је неко одједном приходовао 1.500 просечних личних доходака на име субвенције и подстицаја, који су претходно у буџет дошли тако што су узети од запослених, да би се новац прикупио у буџет, то што је неко од заједничких пара узео хиљаду и нешто више личних доходака, то не значи да треба да брише достојанство личности и то не значи да треба брисати у складу са законом.

Да не би било недоречено, дакле, подвлачим те речи чије се брисање амандманом тражи из предлога Закона о раду, односно да се законом којим се дефинишу радничка права, у том закону избрише достојанство личности и поступање у складу са законом и зато поново упозоравам народне посланике да је то неприхватљиво, а онај који је рекао да никад глупља образложења није чуо, очигледно није слушао сам себе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

По амандману се јавила народна посланица Јелисавета Прибојац. Изволите.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Ја бих хтела само да појасним да овај амандман заправо нема смисла из разлога што је ово само терминолошко усклађивање са Законом о безбедности и здрављу на раду.

Свака установа, свако јавно предузеће мора да има лице које је задужено за безбедност и здравље на раду. У складу са тим, ради се акт о процени ризика за свако радно место. Заиста не знам зашто бисмо расправљали толико дуго о нечему што је апсолутно јасно у Предлогу закона о раду? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Прибојац.

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Ради се само о наставку дебате на ову тему. Јесте овај амандман можда нешто боље дефинисан, али просто не пристајемо на то да се нешто подразумева, нарочито не у кровном закону, у Закону о раду, овако важном институционалном закону.

Дакле, предлог посланице колегинице Мартиновић је да се бришу речи „заштита живота и здравља на раду“ замењују се речима „здравље на раду“, што је био ваш предлог и да остане „заштита живота и здравља на раду“. Врло јасна и прецизна дефиниција.

Не пристајемо на то да се нешто подразумева. Послодавац је дужан да обезбеди такве услове рада који ће гарантовати безбедност, заштиту не само здравља, већ и живота запослених. Коме онда остављамо арбитрарност?

Закон о раду не сме да оставља такву врсту и толики простор за арбитрарност када се тиче заштите живота. Потпуна заштита живота и телесног интегритета запосленог се остварује само ако му се истовремено гарантују и право на безбедност, заштиту живота и здравља на раду.

Мислимо да живот запослених представља највећу вредност која треба да остане и даље заштићена, као што је то важећим законом већ прописано и не видимо ниједан разлог због чега то треба да се брише. Зато предлажемо овај амандман и предлажемо да размислите још једном, јер је врло важно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

По амандману се јавио народни посланик Драган Шормаз. ДРАГАН ШОРМАЗ: Исто образложење. Да ли у Закону о народним посланицима пише – безбедност или заштита живота народних посланика? Када је безбедност у питању, безбедност подразумева и заштиту живота. Ту нема шта да прецизирамо. Хајде онда да прецизирамо и заштиту од тога да ли ће неко да уђе да му одсече прст, руку, да га направи инвалидом, а не да му угрози живот. Хајде онда да прецизирамо и те детаље. Безбедност све то подразумева.

Реч безбедност све то подразумева. И здравље на раду такође је прецизно и зна се шта подразумева, тако да то инсистирање на нечему, хајде сада да се не играмо. Значи, безбедност је то – заштиту живота, заштиту свега осталог. Значи, послодавац је дужан да вас обезбеди на радном месту и то је то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шормаз. За реч се јавила народна посланица др Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Овај амандман је апсолутно неприхватљив из простог разлога јер и по једном другом закону, по Закону о безбедности и заштити здравља на раду, терминолошки је јасно дефинисано шта безбедност на раду представља. То је максимално предузимање свих превентивних мера како би се заштитио запослени од свих могућих акцидента на радном месту, а самим тим подразумева се да се штити и његов живот, и он од свих других професионалних обољења. Послодавац је у потпуности одговоран да све те мере спроводи према својим запосленима.

Као што је колегиница малопре нагласила, свака установа или предузеће дужно је да има лице за безбедност на раду. Ако мало погледате акте о безбедности на раду, биће вам јасно да безбедност првенствено подразумева заштиту живота запослених и кроз превентивне мере које га штите од свих акциденталних ситуација, као и професионалних обољења у току рада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва, нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, наша посланичка група је поднела амандман на члан 12. који се бави правима упосленика, тј. радника и то нарочито на део који се тиче права жена.

Предлагач је предложио следеће - запослена жена има право на посебну заштиту за време трудноће и порођаја. Ми предлажемо да се дода: “и дојење детета“, са образложењем да предложена измена предвиђа посебну заштиту не само труднице и породиље, већ и запослених мајки за време дојења детета.

Оваква посебна заштита је потребна имајући у виду значај дојења за правилан развој одојчета. Поред тога, Закон о раду већ познаје одређена решења која гарантују права на дневно одсуство мајке која доји дете, те је предложена измена у складу са већ постојећим решењем у самом закону.

Посебно треба имати у виду да је чланом 66. Устава Републике Србије загарантована посебна заштита породице, мајке, самохраног родитеља и детета.

Влада је одбила наш амандман са образложењем да се не прихвата из разлога што су права запослене која доји дете регулисана другим одредбама закона.

Ми смо свесни тога да су права запослене која доји дете регулисана другим одредбама овог закона, али предложени амандман се односи на одредбе којима се утврђују начела и којима се гарантује посебна заштита, инсистирам на речи „посебна заштита“ запослене која доји дете, те нису у колизији са другим одредбама овог закона, већ само представљају њихову допуну.

Синоћ је о томе било разговора на одбору. Представници Владе су одбили. Молим господина министра да размисли још једанпут о овом предлогу. Верујем да делимо исте вредности, нарочито у погледу заштите радника, за шта дубоко верујем да се залаже, као и ми сви што желимо добро упосленицима у Републици Србији, и нарочито осетљивој групи, а то су мајке, дојиље и труднице.

Надам се, господине министре, да ћете до краја расправе размислити, а уједно и апелујем на све посланице да подрже своје колегинице тј. мајке садашње и будуће у Републици Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Предраг Мијатовић. Изволите.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Поштовани потпредседниче, министре, даме и господо народни посланици, мислим да је Влада у потпуности правилно одлучила што је овај амандман одбила, поготово што је објашњење које је уважени колега изнео сада врло недоречено.

О чему се ради? У постојећем закону, до сада, породиља има право одсуствовања до годину дана са посла. Тих годину дана су подељени на три месеца, колико је породиљско одсуство и девет месеци за негу детета. У оквиру тих годину дана се одвија дојење детета код жена које су у стању да доје децу. Игром случаја, нису све жене у могућности да доје децу.

Остаје нејасно на шта сте мислили када сте овај амандман дали, да ли сте мислили на после тих годину дана да има право на дојење детета? То ни у ком случају, ако је Влада на то мислила, не треба прихватити, јер представља злоупотребу. То би могло да се злоупотреби да жена одсуствује с посла, лажно дајући објашњења да жели да доји дете.

Има још једна ствар, физиолошка, то је и да после годину дана новорођенче или дојенче узима и другу врсту хране, тако да осам или седам сати одсуствовања са посла не представља никакво угрожавање новорођенчета, јер ће за то време узимати и другу врсту хране.

Апелујем да се овај амандман, који у ствари представља лажну бригу о женама и о породиљама, апсолутно одбије и не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени посланици, представници Министарства, поштовани министре, сматрам да је овај амандман потпуно неприхватљив. Синоћ смо на Одбору говорили о томе. Мислим да сам апсолутно меродавна да о томе причам, с обзиром да сам одгајила тројицу синова и да сам их уредно дојила онолико колико сам сматрала да треба. До 12 месеци, то сам вам и објаснила, апсолутно је сасвим довољно да мајка доји своје дете. Ако жели после 12 месеци, једноставно, осам сати, као што је рекао колега, не представљају никакву препреку.

Ако сте мислили на онај други део, где постоји флексибилно радно време и ако сте мислили да жена која је дојиља пре истека од 12 месеци ступа на посао, ту смо јасно прецизирали и дефинисали да има право одсуства и да је послодавац дужан да јој обезбеди такво радно место које неће да угрози њено здравље нити као мајке, нити као дојиље.

Према томе, овај амандман је апсолутно неприхватљив. Мислим да је Влада одлично поступила у овом случају, без икаквог угрожавања права и жена и мајки и трудница и дојиља и угрожавања здравља деце. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио по амандману народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Не желећи уопште да улазим у полемику, комуницирао сам са министром, али уважавам ваше мишљење. Ми смо предложили овај амандман како бисмо дали могућност и законски покрили део ако постоји потреба да, рецимо, отац користи породиљско боловање, а мајка треба да доји дете.

Постоји милион варијанти, милион начина које намеће живот. Ово што сам рекао не значи да ћу да успем у томе да променим ваш начин размишљања, то је ваше легитимно право, то сам рекао и када смо говорили у начелу, да ви имате право да донесете закон какав хоћете. Ово причам ради грађана који гледају пренос, да им дам могућност и да виде да постоји и друга алтернатива закона и друга законска решења која нису усвојена, а која су могла да се усвоје. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Стварно имам проблем да разумем због чега је одбијен овај амандман и поготово ову дискусију, с обзиром да смо у начелној расправи слушали како овај закон сада дозвољава послодавцу, односно запосленом, запосленој жени да има слободно време за дојење. То је једна од новина. Ви сте, министре, о томе говорили, као о једној доброј новини коју овај закон доноси.

Наш амандман је само допуна, да се и у члану 12. закона који говори – запослена жена има право на посебну заштиту за време трудноће и порођаја, дода „и за време дојења детета“. Ево, члан 41. Предлога измена и допуна Закона говори о томе да се члан 90. мења и да се после речи: „трудноће“ додаје „и запослена која доји дете“. Значи, запослена жена која доји дете има право на одсуство.

Ви сте увели овим законом, и ми смо то поздравили, право жене да доји дете. Само смо додали то и у овом члану 12, јер сте ви то додали касније у члану 90. Ове дискусије сада говоре о томе да заправо женама које доје дете не треба то време, јер оне заврше углавном са дојењем у року од тих 12 месеци колико имају право по закону на породиљско одсуство, односно девет месеци одсуство ради неге детета.

Не разумем ову дискусију јер је она у супротности са изменама и допунама члана 41. овог закона о коме расправљамо, који управо уводи то право. Моје једино питање тада је било – да ли увођењем овог права ви најављујете скраћење породиљског одсуства са постојећих 12 месеци на мање, јер ће се тада жене наћи у ситуацији да ће дојити дете и да ће послодавац морати да им обезбеди слободно време да оне могу то да ураде? Тако да ми није јасно зашто се овај амандман одбија, а поготово не дискусије, јер су оне у супротности са предлогом члана 41. овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Право које смо предвидели овим чланом и које смо предвидели проширењем права на дојење, не може се изједначити чињеница дојења са чињеницом трудноће и са чињеницом породиљског. То није исто.

Ми смо повећали ниво права тиме што смо рекли послодавцу – добро, док жена доји, има одређена права, али не може се изједначити са чињеницом порођаја. Не може. Онда бисте ви могли да кажете – ја ћу да дојим своје дете и да ми то буде заштита од било какве промене радног односа. То није исто.

Немојте да злоупотребљавамо. Ми повећавамо ниво права, иако то никад до сада није било предвиђено, ми онда кажемо - не то је мало што смо сада повећали, него хајде да то повећамо и да у потпуности изједначимо. Не можемо изједначити те две чињенице.

Влада је направила, верујем, добар корак, тиме што је омогућила да послодавац мора да води рачуна и о чињеници дојења, али ако бисмо изједначили ово што сада постоји и само додавањем тиме да жена доји, да је на та начин апсолутно заштићена кроз чињеницу дојења, онда бисмо потпуно злоупотребили ово право. Дакле, дојење је нова категорија коју смо увели и штитимо је, односно омогућавамо да добије још нешто што до сада никада није имала, али не можемо је изједначити са ове две ствари.

Кад год се говори о овим стварима, да будемо поштени, увек ће бити … Најлакше би било рећи тако је. Политички је најпаметније прећутати ово и правити се да уопште не разговарамо о овоме, јер ово што сада говорим, ви ћете рећи – ето, хоће, као што сте јуче говорили – хоће да отпуштају дојиље, а ово је у ствари разлог да се отпусти жена после осам месеци итд. Није. Политички знам да није паметно што расправљамо о овоме, али због грађана Србије хоћу да кажем шта је. Повећали смо права, али не можемо их толико изједначити са овим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Предраг Мијатовић.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Не знам да ли се уважени колега не разуме или хоће да уведе једну нејасноћу у овај амандман.

Зашто уводимо мушкарца који узима породиљско боловање. Потпуно је бесмислено. Хоће ли он да доји дете? Не разумем шта сте хтели са тим.

Ствар је потпуно јасна и потпуно регулисана. Годину дана жена одсуствује са посла. За тих годину дана она физиолошки доји дете на три или четири сата у зависности од неких других професионалних ствари. То сада није битно. Апсолутно је законски заштићена. Она ће тих годину дана одсуствовати са посла.

После годину дана, ако је потребно да доји, дојиће га ван радног времена. Нема потребе да одсуствује одсуствује са посла да би подојила дете. То је злоупотреба. Самим тим бисмо увели злоупотребу у законску регулативу. Оно што је колегиница пре тога рекла, после годину дана дете узима и другу врсту хране, не само мајчино млеко.

Према томе, када се врати кући она може да подоји дете. Оно што је и министар споменуо, нећемо сада рећи да ће неко две или три године дојити дете, па да две или три године треба да одсуствује са посла два, три, четири, пет или шест сати.

Мислим да је потпуно илузорно даље дискутовати о томе, поготово што мислим да дискутују људи који нису професионалци и који се баве нечим… Значи, ово је чисто политичка дискусија, а не професионална. Професионално је дато законом све што је једној породиљи потребно и апсолутно је добро регулисано у овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само у пар реченица. Јесте, уважени колега, ово политичка дискусија. Ово је место о политици. Струка се расправља у Српском лекарском друштву и у Министарству. Понављам, ви имате своје ставове, своје виђење како решити бригу о породици, деци и дојењу деце. Ми имамо своје ставове и дозволите да имамо право да заступамо и бранимо наше политичке ставове.

Мислимо да то треба да буде решено на овај начин. Мислимо да ће то бити добро и за породицу, и за мајке, и за децу. Желимо да их заштитимо. Ви имате други став, што потпуно разумем и прихватам, легитимно је. Ако ви мислите да то тако треба да буде, изволите, у дану за гласање изгласајте, али немојте да дезавуишете наш став политички и нашу жељу да помогнемо породици, мајкама и деци. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Елвира Ковач.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, користићу време овлашћеног представника посланичке групе.

Овде нећу причати као стручњак. Причаћу као мајка бебе од девет и по месеци, која доји и ради, чији супруг је на одсуству ради неге детета. Оно што је проблем питања породиља, трудница у овој земљи је да се врло често политизује.

Не желим да улазим у даље политичке расправе, али сви знамо да Светска здравствена организација препоручује дојење детета до годину дана, ако је могуће до две године са комплементарном храном. Сви ми, односно мајке знају да се беби полако, са пет-шест месеци уводи друга врста хране, ако је беба, као нпр. моје дете, од девет и по месеци, она сиса само ујутру и само увече. Идеално би било када би све мајке имале прилику да своју децу хране мајчиним млеком докле год је то могуће, али молим вас да то не злоупотребљавамо.

Прошле године смо овде донели измене и допуне Закона о раду, којим смо обезбедили мајкама паузе за дојење, једну или више пауза у току дана, уколико се врати на посао пре истека ових годину дана на које има право да буде са својом бебом.

С друге стране, овим изменама и допунама уводимо нешто ново, као што је уважени министар рекао да се и њима обезбеђује заштита на раду, значи тој категорији дојиља, али вас заиста молим да ту тему не злоупотребљавамо. Знамо да је актуелна кампања „П/б/раво за маме“ коју је већина нас подржала и надамо се да ћемо успети да променимо овај Закон о финансијској подршци породицама са децом.

Нама су свима пуна уста приче о наталитету, а када треба нешто конкретно урадити, онда то користимо за политичка препуцавања. Заиста апелујем да побољшамо живот тих мајки и да можда размишљамо у том правцу, што је једна од препорука Европске комисије, да очеве више мотивишемо на то да користе одсуство ради неге детета, као што сам на почетку споменула.

Мој супруг је на том одсуству и он је од прилике један од 1% мушкараца који то користи у Србији. Требало би да размишљамо о томе да уведемо искључиво право. То значи да не нудимо само могућност мушкарцима за то, већ да они имају, постоји период од два-три месеца који ће моћи очеви да користе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Слажем се да своје политичке ставове треба слободно да износимо, али наши политички ставови не треба да буду супротстављени струци. Они морају бити повезани са струком и да буду истинити.

Молила бих да ово јако осетљиво питање, када су осетљиве категорије становништва, не злоупотребљавамо. Јасно вам је речено. Светска здравствена организација препоручује до 12 месеци дојења. Жена је до тада на породиљском одсуству. Ако жели пре тога да крене на посао, обезбеђени су време и услови рада да не угрозе ни њено здравље, ни квалитет млека, ни здравље детета.

Према томе, немојте да манипулишемо овим стварима и да их злоупотребљавамо на један врло некоректан начин и да збуњујемо наше мајке и све суграђане. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Драгана Баришић.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважени председавајући, уважени министре, даме и господо народне посланице и народни посланици, очигледно да се ова тема политизује и да опозиционе странке желе да на овај начин стекну ситне политичке поене. Морам да се јавим не само као мајка, већ и као лекар и као бивши радник дома здравља и педијатријске службе.

Једноставно, сви знамо да је дојење препоручљиво до годину дана, а уколико постоји потреба да се дете и даље доји, постоје одређене комисије које мајци продужавају породиљско одсуство. Стога не видим разлога за оволику бригу опозиционих странака и борбу да се тај период продужи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се по амандману јавила народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Наравно да амандман не треба прихватити. Што се тиче измена и допуна Закона о раду и што се тиче заштите мајки дојиља, предложеним предлогом на најбољи начин се штите њихови интереси, као и интереси детета и у потпуној је сагласности са потврђеном Конвенцијом Међународне организације рада 183, а која се односи на заштиту материнства.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

Ја бих само замолио колеге када расправљамо о овом амандману да се не користе изрази, разумем, дозвољено је, наравно, али мислим да није згодно да се прича о ситним политичким поенима. Опозиција покушава да политички профитира на стварима које се тичу струке…

(Председавајући: Молим вас господине Стефановићу, добили сте реч по амандману...)

О амандману и оћу да кажем.

(Председавајући: Изволите.)

Дакле, сваки амандман, сваки акт који подноси било који народни посланик је политички акт и све што се у овој скупштини ради, ово није инжењерска комора нити лекарска комора. Струка је у служби добрих решења, а не да се сада овде говори... Има разне струке. Има струке која каже да не треба уопште дојити, има струке која каже да жена треба да седи кући и да не ради ништа сем да седи код куће.

Значи, немојте ви о струци, неки овде присутни. И онда кажу – то је политичка ствар. Не разумем. Ако се напада амандман, нека се каже шта није добро у њему, осим да се каже – струка каже да се до те године доји, а остало је ствар злоупотребе зле опозиције. То је бесмислица.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ово о чему сте сада говорили, то ћемо кодексом понашања да устројимо.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Маријановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Драгољуб Мићуновић. Изволите.

ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Овим амандманом хтели смо да подвучемо да проблем дискриминације често може бити злоупотребљаван и тражили смо само да се дода да се приликом спора, спора који може да настане око тога да ли је послодавац злоупотребио своја права и спровео неку врсту дискриминације, остаје питање како ће се тај спор решавати?

Ово како је предложено у изменама и допунама закона има, по мом мишљењу, једну мањкавост јер се појављује проблем да се питање дискриминације решава и у закону који се специјално бави проблемима дискриминације.

Наш је предлог да због тога треба да се дода да ће се примењивати сходно Закону о дискриминацији. То је једно важно прецизирање, јер иначе се то питање дискриминације често веома флексибилно тумачи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По овом амандману, министар Александар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се на амандману и на предлогу, само да појаснимо став Владе.

Ми полазимо од чињенице да се овај закон односи управо на такве случајеве и да нема потребе да га набрајамо. Али, оно што је важно за овај члан о коме говори уважени посланик Мићуновић, јесте да смо ми донели ту један потпуно нови институт, нешто што није било у прошлом закону, а о томе се, ево видим, ни овде није говорило, а то је да послодавац има обавезу да доказује у случају спора да је радник извршио одговарајући прекршај.

Дакле, терет доказивања је пребачен на послодавца, па послодавац сада мора да размисли два пута да ли са неким танким образложењем може да отпусти некога. Да ли му се то исплати, ако дође до судског спора? То је суштина овог члана и то је потпуно нова ствар и потпуно иде у корист запосленог, а не да ли је прецизан, на који закон. Подразумева се, Закон о спречавању дискриминације.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има Владимир Ђукановић. ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наравно, не желим да спорим добру намеру подносиоца амандмана, посебно што професор Мићуновић, верујем да је један од наших живих највећих научних радника, тако да га заиста уважавам апсолутно, с тим што морамо да кажемо, ако бисмо прихватили овако нешто, ушли бисмо већ у кривичноправну сферу, што овим законом не би могло да се регулише.

Нико раднику не брани да се позове на члан 16. Закона о забрани дискриминације, с тим што би морао да подноси кривичну пријаву и да се води кривични поступак.

Што се тиче самог члана, то је још један од доказа да је овај закон управо добар за раднике, а да је уперен против нерадника. Овим законом се бране права радника на најбољи начин. Управо оно што је министар малопре рекао, зато што је терет доказивања, уколико радник укаже да је била дискриминација, терет доказивања је на туженом да то оспори, што морам да признам да се помало и коси са неком правном праксом.

У Кривичном праву увек је терет доказивања на ономе који тужи, а овде је обрнута ситуација, радник има право да укаже да је била дискриминација, онда тужени мора да доказује да то није било. Мислим да је ту радник у великој предности. Свака част за један овакав члан.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Што се тиче члана 6 - правилником се утврђује организациони делови код послодавца, назив и опис послова, врста и степен стручне спреме, односно образовање и други посебни услови за рад на тим пословима, а може да се утврди и број извршилаца.

Поднесени амандман јесте да се избаци овај део – а може да, како би постала једна врста обавезе послодавца да се утврди тај број извршилаца. Били смо у ситуацији ко зна колико пута да се тиме манипулише приликом отказа, да се касније утврђује или смањује и умањује. Тако да сматрам, поготову према информацијама које имам из инспекција рада и Министарства за рад и запошљавање, да је то једна од полуваријанти у којој се могу дефинисати другачији откази и дати раднику отказ.

Наш допринос у свему томе јесте да у складу са мишљењем свих предлагача овог закона, да се што боље прецизира закон и саме информације које произилазе и тумачење тога.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, председнице. Моје колеге из Нове демократске странке и колеге из Заједно за Србију и Зелени Србије имали смо намере да поправимо 1. став овог члана.

Предлагач каже да се правилником утврђују организациони делови код послодаваца, назив и опис послова, врсте и степен захтеване стручне спреме, односно образовања и други посебни услови за рад на тим пословима, а може да се утврди и број извршилаца.

Ми смо интервенисали у ставу 1, тако што смо после речи „опис послова“ додали речи „послови који се могу обављати са непуним радним временом“, пошто је то постало актуелно у овим изменама Закона и мислим да је потребно да се нађе и у овом правилнику.

Затим смо после става 4. додали став 5. и 6. У ставу 5. смо предвидели да правилник у јавном предузећу и друштву капитала чији је оснивач јавно предузеће, односно држава, да се за правилник добије сагласност оснивача.

У ставу 6. смо предвидели да је правилником организација и систематизација послова, када су у питању јавна предузећа и друштва капитала, чији је оснивач јавно предузеће, значи, мора се утврдити број извршилаца.

Предложеном изменом се предвиђа да правилник о систематизацији радних места мора да одреди који послови могу да се раде са непуним радним временом, а нарочито када се предложеним изменама Закона ближе и детаљније уређује рад са непуним радним временом.

Утврђивањем који послови могу да се раде са непуним радним временом постиже се већи степен сигурности, јер лицу које тражи…

(Председник: Користите време посланичке групе? Захваљујем.)

… запослење, као и ономе ко је већ запослен са пуним радним временом, а жели да пређе на непуно радно време унапред су познати послови који се могу радити са непуним радним временом.

Поред тога, смањује се могућност да послодавац злоупотреби своја овлашћења и да отпусти запосленог као технолошки вишак, не нудећи му могућност рада са непуним радним временом.

Друга предложена измена се односи на јавна предузећа и друштва капитала чији је оснивач јавно предузеће, а за циљ има да додатном контролом у поступку доношења правилника, односно уз сагласност оснивача и обавезом да се унапред одреди број извршилаца, спречи било каква злоупотреба овлашћења у поступку запошљавања.

Влада је одбила овај наш амандман и у свом образложењу каже да се амандман не прихвата из разлога што се поступак доношења општих аката у јавном предузећу уређује посебним законом, а послови са непуним радним временом могу бити предмет правилника и без посебног утврђивања законом.

Ми смо мишљења да је можда било добро да овај правилник управо садржи и ове елементе које смо ми навели. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

У Предлогу закона се чланом 7. предвиђа замена само појединих речи у члану 28. Закона. Оно што морам да похвалим јесте да се овим изменама и допунама Закона уводи терминологија која је много прихватљивија, има већи степен културе и хуманости у себи и уместо досадашњег термина „инвалиди“, уводи се термин „особе са инвалидитетом“.

Са изменама које су предвиђене у Предлогу закона овај члан би гласио: „Особа са инвалидитетом заснива радни однос под условима и на начин утврђен овим законом, ако посебним законом није другачије одређено“.

Ми смо поднели амандман којим се овај члан мења, тако да гласи: „Особа са инвалидитетом заснива радни однос под условима и на начин утврђен овим законом, ако посебним законом нису утврђени повољнији услови за заснивање радног односа са особама са инвалидитетом“.

Уз овај амандман смо ставили образложење да се предложеном изменом гарантује већи степен заштите особа са инвалидитетима приликом заснивања радног односа, а уједно се остварују услови за њихово лакше запошљавање и укључивање у друштво.

Влада је одбила овај амандман уз образложење да се не прихвата из разлога што је решењем у Предлогу закона извршено прецизирање и терминолошко усклађивање са прописима који обрађују област запошљавања особа са инвалидитетом.

Допунила бих да се амандманом ни не спори терминолошко усклађивање са наведеним прописима, већ се само предлаже да се усвоји решење да у случају да се другим посебним законом предвиде повољнији услови за заснивање радног односа у погледу особа на које се примењују ти повољнији услови и да се тада примене услови из тог закона који су повољнији у односу на услове из Закона о раду. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Дејан Николић. Време посланичке групе? Да. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Ради се о техничко-терминолошкој исправци за коју верујем да је исправнија. Наиме, у члану 8. став 1. у измењеном ставу 4. речи „закључује се у најмање три примерка“, замењује се речима „израђује се у најмање три истоветна примерка“.

Дакле, сваки уговор, па и уговор о раду је сагласност воље уговорних страна и не могу да постоје два или више примерака сагласности воље, јер је сагласност воље само једна.

С друге стране, исправа о уговору који се закључује у писаној форми може бити сачињена у више примерака, те је због тога потребно истаћи да се уговор о раду може израдити, а не закључити у више примерака.

Такође, сматрамо да ради спречавања злоупотреба, као и ради додатне прецизности потребно је нагласити да сви примерци треба да буду истоветни.

Зато предлажемо да размислите још једном и усвојите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председнице. Овим чланом се мења члан 33. постојећег закона, тако што се један део текста тог закона брише и додаје се нови текст. То би могло да има смисла када највећи део новог текста не би у ствари био стари текст, који је избрисан изменом Закона.

Каже – уговор о раду садржи, ово се брише, назив и седиште послодавца, то је тачка 1, име и презиме запосленог, место пребивалишта, односно боравишта запосленог, то је текст који се брише, а у тексту који нам се нуди као нови текст пише – уговор о раду садржи назив и седиште послодавца, лично име запосленог, место пребивалишта, односно боравишта запосленог.

Једина измена је у томе што су речи – име и презиме запосленог, замењене речима – лично име запосленог. То вероватно драматично утиче на заштиту права радника, на остваривање фискалне политике Владе Србије, на раст инвестиција, домаћих и страних, и на све оно друго што су разлози за доношење овог закона.

Наравно, то није једини део текста који се апсолутно понавља у новом решењу, него практично од 1. тачке до 10. тачке се све понавља једно иза другога.

То је нешто што никако не може да донесе добро ни послодавцима, ни запосленима, нити укупно Србији, тако да сам из тих разлога поднео амандман и не очекујем да га Влада прихвати, као ни скупштинска већина.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наравно, ово не може да се прихвати тим пре што бисмо онда били у много чему у супротности са одређеним европским директивама. Ако је неко против таквих директива, онда он очигледно није баш на том путу ка ЕУ, а тим пре што је, наравно, рекао ноторну неистину, јер није тачно да се све преписује, неке ствари се и те како прецизирају, посебно везано за зараде и, наравно, посебно везано за самозапошљавање, односно шта се све тражи у самом уговору да се наведе, јер до сада је било да је само важан степен стручне спреме, а сада се тражи тачно и ког је образовног профила будући кандидат за одређено радно место итд.

Значи, све се прецизира и зато молим све људе који прате овај пренос да обавезно прочитају на сајту измене и допуне закона и све оно што ће на крају бити финална верзија, како овакве ствари које износи неко, а које су ноторне неистине, не би постале истине. Ако се руководимо оном чувеном крилатицом, не бих сада спомињао кога, да сто пута изречена лаж постаје истина, плашим се да се тако нешто не догоди и сада, тако да молим људе да се прецизно упознају са свим овим изменама и допунама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Дејан Николић.

Које ћете време трошити? Од посланичке групе. Хвала.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Заправо, ради се о бољем дефинисању онога што уговор о раду треба да садржи. Амандман гласи да се у члану 9. став 1. испред тачке 1) додаје нова тачка која гласи - датум и место закључења уговора о раду.

Сваки уговор, па и уговор о раду, мислим да треба да садржи датум и место закључења уговора. То је посебно важно ради остварења разних права запосленог из радног односа, рачунања рокова, као и због тога што се у односу на време закључења уговора одређују прописи који су били на снази у том тренутку.

Због тога вас, министре, заиста још једном молим да прочитате овај амандман, мислим да само боље дефинише оно што уговор о раду треба да садржи, и да овај амандман усвојите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, председнице. Ми смо урадили амандман на став 2. члана 9. У ставу 2. се каже да уговор о раду не мора да садржи елементе из става 1. који описује шта све садржи уговор о раду, уколико су они утврђени законом, колективним уговором, правилником о раду или неким другим актом послодавца.

Ми смо мишљења да све мора да буде прецизно, да се уговором о раду морају дефинисати и основне зараде и радни учинак и накнаде зарада, увећане зараде и друга примања запосленог, односно рокови за исплату зарада и све остало што је наведено од тачке 1. до тачке 13.

Наиме, уговор о раду је уговор између запосленог и послодавца који се закључује на основу закона и других општих аката и представља, као и сваки уговор, двострано обавезни правни акт којим уговорене стране регулишу међусобна права и обавезе. Отуда уговор о раду практично представља конкретизацију закона, колективног уговора и правилника о раду.

У образложењу Владе каже се да се амандман не прихвата из разлога што се овим чланом Предлога закона смањује непотребно администрирање за послодавца у свим оним ситуацијама када су елементи за утврђивање основне зараде, радног учинка, накнаде зарада, увећане зараде и других примања запослених, односно рокова итд. утврђени правилником о раду или неким другим актом послодавца. Запослени мора бити упознат уговором о раду о постојању свих ових аката, послодавац мора ове акте да учини доступним запосленом итд.

Образложење Владе је апсолутно неприхватљиво, јер на основу њега може да се закључи само следеће - да се не би послодавац оптерећивао, запослени треба да ишчитава правилнике и друге опште акте, да их тумачи, да прерачунава основице и остало, не би ли на крају схватио како се његова зарада израчунава и колика је. Дакле, запослени треба у најмању руку да буде правник. Ово је нарочито занимљиво у случајевима људи са нижим степеном стручне спреме. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите, министре.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Наше образложење и јесте такво. Ми сматрамо да не треба вршити претерану администрацију, односно понављати оно што је већ регулисано. Само да вам кажем, то су неке ствари које можда јавност не зна, али тако се доносе закони, конкретно овај члан је донет у апсолутној сагласности синдиката и послодаваца.

Значи, дословце су се договорили потпуно са овим образложењем да нема потребе да стоји. Синдикалци су рекли – да, нема потребе, имамо регулисано овде, а послодавци су рекли – нама треба мање администрирање. Дакле, на радној групи овај члан је усаглашен, синдикати, послодавци и Влада, од прве до последње реченице.

Наравно, то вас ни на који начин не обавезује, имате право на своје мишљење и то апсолутно не спорим, већ вам само кажем да су синдикати рекли за овај члан – потпуно у реду.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Колико сам пратио јавност и оно што је било у уводној речи за овај закон, ово је члан на који је предлагач посебно поносан, а то је да се сада обавезује послодавац да уговор о раду чува на неком месту и да то инспекција може да провери врло једноставно и лако. То би било јако добро да је тачно, али није.

Наиме, претходни члан 35. гласи – послодавац је дужан да запосленом достави фотокопију пријаве на обавезно социјално осигурање најкасније у року од 15 дана од дана ступања запосленог на рад. Значи, у том тренутку је сваки запослени у року од 15 дана од запошљавања добијањем те копије могао да види да ли је пријављен на рад или није пријављен на рад и да из тога црпи своја права.

Не, овде се нуди да је послодавац дужан да уговором о раду, односно други уговор у складу са овим законом или његову копију држи у седишту или у другој посебној просторији послодавца или, пазите, на другом месту, у зависности од тога где запослени или радно ангажовано лице ради.

Ово у посебној просторији послодавца, то разумем, у седишту исто разумем, али то на другом месту, то је врло интересантно решење. Вероватно да ћемо чути одговор да је то прецизирано неким другим законом, шта значи то „на другом месту“, али за раднике у Србији „на другом месту“ значи да се не зна где.

Коначно, мислим да је потпуно бесмислено да у 21. веку утврђујемо формално стање нечије запослености тако што ћемо копати по фиокама. Постоје савремени уређаји, ИТ технологија, где може да се направи јединствени регистар запослених у Србији и где сваки радник, а наравно и инспекција, могу да провере…

ПРЕДСЕДНИК: Време, имате још 55 секунди укупно. Хоћете да трошите то време?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је мој амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Два минута за амандман сте потрошили. Имате још 55 секунди.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Српска напредна странка ће гласати против усвајања овог амандмана. Схватамо чињеницу и ситуацију да је за време важења актуелног Закона о раду 354.000 људи остало без посла, да је стопа незапослености на историјском максимуму, да људи у Србији живе тешко, да људи у Србији да би прехранили своје породице посежу за оним да прихвате и прихватају да раде на црно.

Схватајући да радом на црно немају сигурност ни у здравствено осигурање, немају сигурност која их у будућности очекује кроз пензију. Овим и оваквим законским решењем предлагач закона је желео не да запослени добије обавештење да ли је пријављен или није пријављен, јер је запослени, нажалост, због велике стопе незапослености коју нам је оставила Влада до 2012. године приморан да ради на црно и свестан да ради на црно, али на овај начин желимо да се тај рад на црно сведе на минимум.

Зато што желимо да спречимо рад на црно, зато што желимо да спречимо оно што је инспекција за рад у великом броју случајева доживљавала на терену. Знате, не можемо да вам дамо уговор о раду зато што је код књиговође. Не можемо да вам дамо уговор о раду зато што је у дирекцији у Малом Мокром Лугу. Накнадно су достављали уговоре који су били накнадно потписани, антидатирани.

Ми желимо да људи у Србији који раде буду безбедни, да имају пензионо, социјално, здравствено осигурање. Желимо да пружимо могућност послодавцима да направе већи број запослених, да прошире посао, а да запослени буду сигурни, безбедни и са уговором о раду.

На овакво решење из закона су се сагласили сви. Сагласили су се и запослени, сагласили су се и послодавци и због тога аргументација подносиоца амандмана је крајње немушта. Због тога позивам Народну скупштину Републике Србије да овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Вулин има реч. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Наравно, ово је Народна скупштина, наравно, овде седе политичари и наравно да се води политичка расправа, није то мени ништа необично. Али, само да не би било збуњивања грађана који нас сада гледају и који неће имати богзна колико времена или стрпљења да читају закон, само да појаснимо.

Дакле, шта је решење? Решење је да послодавац мора да држи уговор о раду тамо где запослени ради. Када дође инспектор рада, он тражи да му се одмах достави тај уговор, нема могућности да га пошаље у други град, каже – знате тамо је наша централа. Дакле, то је јасно.

Али, шта послодавац сада не мора? Послодавац не мора да даје запосленом папир на коме пише пријава у ПИО Фонд, јер он то електронским путем доставља ПИО Фонду. ПИО Фонд то доставља Централном регистру, Централни регистар може да буде контролисан и од стране запосленог и, што је најважније, од стране инспектора за рад, који те ствари упоређује и упарује.

Када другу велику ствар будемо урадили у Министарству које ја предводим, када будемо донели социјалну карту, када будемо дигитализовали потпуно нашу администрацију и у државној управи и код послодаваца, онда ћемо моћи да говоримо да нам неће требати ни један једини папир, али ово су све кораци ка смањеном администрирању и мањем броју папира.

Дакле, радник зна да је пријављен, може да контролише пријаву, инспектор рада контролише пријаву, што до сада није могао да ради и његов уговор о раду се налази тамо где он ради. Ето, то је истина, сад, можемо посматрати како год хоћемо.

ПРЕДСЕДНИК: Др Весна Ракоњац има реч. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председавајућа, ево ја ћу да покушам да објасним шта значи то друго место. Ако пажљиво прочитамо цео члан, значи, у наставку стоји, у зависности од тога где запослени обавља процеса рада, то је друго место. Не треба да наводимо да ли је то хала, хладњача, кланица, неки други погон. Значи, јасно је прецизирано да је то место у складу са радом и процесом рада који се обавља у некој радној организацији.

Значи, ако запослени ради у седишту фирме уговор ће бити у седишту фирме, ако запослени ради у дирекцији биће у дирекцији, ако запослени ради у неком истуреном одељењу на пример школа, па је истурено одељење на сеоском подручју, онда је то друго место, а није матична школа. То означава друго место. Замислите колико би нам требало онда простора да сва радна места попишемо. Е, то је друго радно место.

Сама пријава коју запослени добија од послодавца не значи да ће он у наредних шест, седам, осам месеци од уступања пријаве запосленом да уредно исплаћује све доприносе. То је надлежност инспекције рада која долази у контролу. Битно је да је уговор о раду ту, на радном месту, да су сва потребна документа запосленог на радном место, као што је радна књижица, да инспектор рада може једноставно да провери из Централног регистра да ли су испуњени услови које послодавац мора да испуни. Хвала најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, поново сам изненађен, дакле, предлагач амандмана није предложио да се став за који се он залаже – послодавац је дужан да запосленом достави фотокопију пријаве на обавезно социјално осигурање најкасније у року од 15 дана од дана ступања запосленог на рад –да је предлагач тражио да тај став остане уграђен у овом члану, то бих разумео.

Међутим предлагач је тражио да се избрише став који гласи – послодавац је дужан да уговор о раду, односно други уговор у складу са овим законом или његову копију држи у седишту или другој пословној просторији послодавца или на другом месту у зависности од тога где запослени или радно ангажовано лице ради.

Поприлично је законска одредба јасна. То на другом месту пише у зависности од тога где запослени, радно ангажовано лице ради. Значи, није на непознатом другом месту већ на другом месту на коме запослено лице ради. Да вам то преведем у праксу, то изгледа овако.

Ако је послодавац рецимо „Кућа вина Живковић“, регистрован као оснивач на Девичанским острвима, суоснивач са 50% на Девичанским острвима, ако је послодавац оснивач на Девичанским острвима са 50% онда је илузорно тражити да запослени у „Кућа вина Живковић“ тражи свој уговор или инспектори на територији Девичанских острва.

Да нема ове одредбе, онда би неки инспектор рада морао да оде на Девичанска острва, да тражи у седишту оснивача фирме, „Кућа вина Живковић“, пошто је тај оснивач са 50%, да тражи да му се достави уговор о раду за Петра Петровића који ради у „Кући вина Живковић“ у Крчедину.

Дакле, то је готово ненормална ситуација и наша инспекција не би никако могла да се докопа или домогне тог уговора о раду за запосленог Марка Марковића, Петра Петровића који ради сада већ у „Кући вина Живковић“ Крчедин с обзиром да су то оснивач фирма са Девичанских острва и други оснивач који је овде присутан продали „Агроунији“.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас говорите о амандману, не разумем вас.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Говорим о амандману, али морате да разумете шта то значи у пракси. У пракси то значи, уколико вам је оснивач на Девичанским острвима, да нема ове одредбе закона када би избрисали на захтев предлагача амандмана да се уговор не може држати на другом месту где запослени ради, то значи да би уговор о раду за „Кућа вина Живковић“ морали да тражимо на Девичанским острвима.

Зато постоји ова одредба коју не треба брисати и ја се залажем да се она не брише, да не би морали да идемо на Девичанска острва, то лепо можемо да проконтролишемо у Крчедину, а не да идемо на Девичанска острва. Ако сте разумели, он је тражио да се избрише овај став закона који је гласио да се може уговор ставити на друго место у зависности од тога где запослени и радно ангажовано лице ради. Он је тражио да се то избрише, ја тражим да се то не брише, да не би морали да идемо на Девичанска острва да утврдимо да ли лице које ради у „Кућа вина Живковић“ има уговор о раду или не. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала на појашњењу. Разумела сам само да Зоран Живковић сада има реплику. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. Наравно да је ово лаички парламент, као и сви други на свету, и да људи који су посланици не морају да знају готово ништа о теми дневног реда, што се и овде видело. Наиме, мојим амандманом се тражи да се брише нови члан, што значи да остаје стари, у којем остаје обавеза за 15 дана да послодавац запосленом да фотокопију о социјалном осигурању. То је јасно као дан. Но, то није важно.

Много је важније, и ја бих волео да чујем од министра одговор, шта се дешава ако је, рецимо, основана фирма за превоз у Бујановцу, а да има ангажовање и уговор од пет година да вози по територији општине Суботица. Како инспектор утврђује то да ли је неки возач те фирме из Бујановца који сад привремено ради у Суботици, где нема представништва те фирме из Бујановца, да је он запослен? Тиме што проверава где је уговор о раду. Да ли је тај уговор о раду негде у неком пратећем возилу које иде иза камиона? Или, рецимо, пример, који је много разумљивији можда неким посланицима.

Рецимо, шта ако имате неку компанију која се бави производњом меса, па онда има неког чобана, рецимо. Та фирма је регистрована на Чукарици, а чобанин је негде у Срему. Он је на пашњаку, односно на њиви. Како инспектор утврђује да ли је тај чобанин запослен или није и да ли га је његов послодавац пријавио, да ли има уговор о раду или нема? Да ли ће инспектор да завирује испод овна предводника или ће да гледа испод дрвета? Ја бих волео да министар да одговор на ова питања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По истом основу као и у случају када је споменут Петар Петровић, значи, када се направи преседан, морам сваком да дам реплику, сваком ко се презива Живковић.

Да ли сте сада споменути?

Реч има народна посланица др Весна Ракоњац, па ви.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Постоји други закон, када су чобани у питању, а то је Закон о безбедности хране, где све фирме које се баве производњом хране морају да имају тзв. „HACCP стандард“ који подразумева праћење од њиве до трпезе.

Благо би нама било кад бисмо имали тако уређен систем који је требало да заживи још 2008. године. Нажалост, ни дан-данас није агенција за безбедност хране прорадила, а огромна средства су се слила у ту фондацију за оспособљавање те националне лабораторије.

Не желим да помињем неки претходни период, али по том стандарду од њиве до трпезе, сви запослени морају да имају уредне и санитарне књижице и радне књижице и јасно је дефинисано тим стандардом где то треба да се држи, где послодавац то одлаже, почев од радних књижица, санитарних књижица и свега осталог. Значи, за сваког запосленог.

Кажем вам да је то међународни стандард који смо ми прихватили и који је ушао у Закон о безбедности хране. Ако желите конкретан одговор на конкретно питање, мислим да сам вам апсолутно јасно одговорила. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Јелисавета Прибојац.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Да појасним колеги, у Закону о раду пише да се уговор ради у више примерака. Један од тих примерака се даје и запосленом. Кад је реч о возачима, постоји Закон о безбедности саобраћаја, где јасно пише да сваки возач кад крене на терен мора да има личну документацију са собом, укључујући и уговор о раду. Ако му је седиште у Бујановцу, а он је у Суботици, он ће морати да има код себе уговор о раду ако га којим случајем инспектор заустави и контролише. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Још једном ћу да прочитам члан 10, чије се брисање тражило: „Послодавац је дужан да уговор о раду, односно други уговор у складу с овим законом или њихову копију држи у седишту или другој пословној просторији послодавца или на другом месту, у зависности од тога где запослени или радно ангажовано лице ради.“

Поново напомињем да је ово велико унапређење и приликом претходног излагања нисам спомињао ниједно име, ниједног народног посланика, можда грешком Петар Петровић, ја се извињавам, али било је више хипотетички. Ја сам спомињао називе фирми које су стварне и нису измишљене.

Навео сам како се то може десити, па ћу опет рећи да се може десити да у некој фирми која има виноград, која га има на више места, може да се деси да запослени мора да иде по уговор, односно инспектор рада, код оснивача односно послодавца. Послодавац може да буде, као што је већ потврђено, на Девичанским острвима, е, онда би морали у ту кућу вина да идемо на Девичанска острва, да узмемо тај уговор о раду, односно инспекција, да би могла да сачини одговарајућу пријаву, записник итд, и све што следи.

Да ли би уговор требало да буде КО Крајковац или КО Крчедин, то је већ мање битно. Битно је да копија или уговор стоје у Крајковцу, Крчедину, а да не стоји никако на Девичанским острвима. То је била поента мог залагања да се овај амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

Наша колегиница Весна Мартиновић поднела је амандман којим тражи да се у члану 10. после речи „копију“ додају речи „као и оригинал, односно фотокопију пријаве на обавезно социјално осигурање“.

Разлог да Влада одбије овај амандман, и ја ћу се у расправи о амандманима више бавити образложењима које нам је Влада поднела, знајући унапред да је мало кога брига што су образложења контрадикторна, сасвим доказиво неписмена и што су урађена толико површно да то представља, осим што је у супротности са прописима који се у Резолуцији о законодавној активности за коју смо сви гласали, један изричит немар према обавези које Влада има у поштовању Народне скупштине. Но, биће амандмана па ћемо о томе надаље.

Дакле, Влада је одбила амандман да се не прихвата из разлога што је чланом 108. Предлога закона прописано да се подаци о пријавама на обавезно социјално осигурање могу преузимати из јединствене базе Централног регистра обавезног социјалног осигурања.

Амандман који је поднела колегиница уопште се не односи на ову обавезу и представља скоро па увреду посланика који је уложио труд да јасно напише амандман и да га образложи. Оваквим образложењем омаловажавати жељу посланика да прецизно уради једну одредбу која, могу да кажем, може да производи врло непријатне последице, прво по запосленог, па онда по све нас који ћемо у случају када се установи да нема пријаве на обавезно социјално осигурање понављати посао који смо радили током 2002, 2003, 2006. и 2007. године, уплаћивањем људима онога што је послодавац пропустио да уплати јер га нико није контролисао.

Овакав облик амандмана и овакав део текста у члану 10. који је поднела народна посланица Весна Мартиновић је у оквиру онога што су овде само речи да се залажемо за права и за сигурност радника. Ми ћемо кроз сваки амандман који будемо коментарисали покушати да јасно докажемо да није важно шта прича ко, него да је важно шта ко ради.

Не бих волела да се покаже да је овај амандман био потребан, зато што ће послодавци радити оно што су послодавци већ радили током 80-их, током 90-их и након 2000. године, када је у питању обавезно социјално осигурање запослених. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Хвала. Видите овако, суштински овај члан се заправо односи управо на једну од наших главних интенција закона како да спречимо злоупотребу у смислу рада на црно. Како да отежамо послодавцу да не пријави свог радника.

Све ово о чему су колеге говориле, ја сам мислио да сам већ то објаснио, али сада сам хтео да поделим нешто са вама што говори како је по садашњем закону све то функционисало. Ево сада ми је стигао извештај инспекције рада која је јутрос имала ненајављену контролу у области нискоградње. Шездесет седам послодаваца смо обишли, Коридор 10, Коридор 11, магистралним путем један, градилиште „Железнице Србије“, градилиште другог колосека на деоници Крњача, мост на Тамишу, градилиште фабрике „Тигар“ Пирот итд.

Поднето је девет захтева за покретање прекршајног поступка због непоштовања одредаба Закона о раду, најчешће због непријављених радника. Често нису извршене уплате доспелих зарада. Кашњење у исплати од једног месеца до две године. Дакле, и до тога се сада дошло.

Седамнаест захтева је поднето за покретање прекршајног поступка због непримењивања мера безбедности и здравља на раду. Све смо то запуштали свих ових година. Нисмо довољно водили рачуна о томе.

На једном градилишту, ево само да вам дам као пример, дошло је до масовног бекства са градилишта зато што од 30 лица, 19 није имало ни најмањи папир. Е, видите сада то више неће бити могуће. Зато смо донели ова решења. То више неће бити могуће јер ће он на градилишту, тамо има где да чува уговор и тамо ће моћи да чува уговор. До сада то није имао, и сада гледате како радници беже преко плота јер знају да су непријављени.

Дакле, самом чињеницом да ће инспектор моћи да се кроз Централни регистар одмах упозна са тим да ли сте пријављени или нисте. значајно смањујете могућност злоупотребе, а то да послодавац не плати допринос и да радник то не зна је посебан проблем који морамо решити. Залажем се за то решење да то буде јавна ствар. Видећемо како ћемо то решити. Знате, несхватљиво је, рецимо, да ПИО фонд уопште нема представу ко уплаћује код њега.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, три минуте имате по амандману.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Извините.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић. Можете трошити време посланичке групе.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Тема којом се бавио министар је таква да изискује још мало времена које ћу искористити за прилог амандману који је поднела народна посланица.

То све о чему прича министар не може ни по овом закону. Понекад не знам да ли се министри овде хвале или се жале. Ко је спречавао било кога за две и по године последње да заиста ради инспекција рада? Ко је спречавао било кога да обилази градилиште јуче, а не данас када министар брани одредбе овог закона? Ко је спречавао било кога ко добија паре из буџета у извршној власти да ради свој посао? Опозиција? Недостатак пара? Није било плаћено? Нема људи?

Мислим да су сувише озбиљне теме одредбе које су у овом закону да би се могло себи дозволити, без опаске овакве врсте да се као представник Владе понаша као да је опозиција која је, ево случајно јуче, почела да се бави пословима рада, запошљавања и родне равноправности и ево сада је установио да радници у Србији нису пријављени. Нису били пријављени ни пре три месеца, ни пре шест месеци, ни пре годину дана, ни пре 20 месеци.

Ако желите да кажете да нисте способни да обављате посао министра, ја ћу вам то оспорити зато што министар треба да покаже способност кроз питања која му постављају посланици, тражећи да се утврди за чега је све одговоран, а све те теме за које је остало нејасно да ли се хвалите или жалите што систем за који сте ви одговорни не ради, не морате.

Можете наравно, легитимно је, лагати и улепшавати сопствене одредбе, то је скроз легитимно, то би свако радио, али није легитимно покушати представити одредбу у закону која постоји као одредбу која се мења и дати поруку да када буде одбијен амандман Весне Мартиновић и прихваћено ново решење, да ће сви радници бити пријављени, односно да ће сви инспектори почети радити свој посао.

Мало уважавања реалности и мало поштовања Народне скупштине не би шкодило.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има доктор Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, председавајућа. Мислим да сам добро разумела министра. Нико није онемогућавао да се врши инспекцијски надзор, али он је био отежан по претходном закону јер је послодавац могао да држи уговоре где год је желео и где год је хтео, па су такви уговори били антидатирани, достављани после недељу дана, после месец дана, тако да је у томе био проблем, а не да неко није од инспекцијских органа радио коректно свој посао.

Друга ствар, радници на црно нису измишљена категорија у последњих 20 месеци, него у последњих 15 година. Према томе, то је проблем, ми треба да се бавимо узроком зашто су радници почели да раде на црно и да бивају у сивој зони и да се плаше својих послодаваца. Треба да се бавимо тиме ко је довео до тога.

Према томе, овим новим законским одредбама олакшава се посао инспекцијских органа, а ја сам исто тако добро слушала министра, па сам схватила да је овај инспекцијски надзор, значи ако знамо како се ради инспекцијски надзор, не може да се уради јутрос од седам сати па до сада до 13.00 часова, него је то континуирани процес који је рађен у неком претходном периоду, месец-два дана уназад, а да ово што је министар сада добио су анализе рада инспекцијских органа на терену након инспекцијског надзора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Жарко Мићин. Изволите.

ЖАРКО МИЋИН: Поштована председнице Скупштине, господине министре, даме и господо народни посланици, наравно, овај амандман је неприхватљив и ја бих се такође надовезао на колегиницу и хтео да кажем шта је то што нас је спречавало.

Наравно, спречавао нас је лош Закон о раду, међутим сада после 12 година, неко ко је имао храбрости да донесе један овако добар закон као што га сада имамо, могу да кажем да овим изменама се штите права радника тиме што се олакшава рад инспекцији рада, као што је колегиница рекла и спречавају се злоупотребе које су послодавци вршили на тај начин што су након извршеног инспекцијског надзора, зато што уговор о раду није био на радном месту или у седишту послодавца достављали антидатиране уговоре и тиме смо заиста имали пуно рада на црно. Само толико. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић, време групе. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Битна је ствар, пошто се ради о живим људима, а овде се са лакоћом изричу неистине и имају врло чврсти ставови без знања о чињеницама.

Дакле, у прилог амандмана Весне Мартиновић да има обавезну пријаву на обавезно социјално осигурање, ја ћу само поделити чињенице које су довеле до оваквог амандмана, а то је да од 2001. до 2003. године за 340 хиљада запослених је из буџета Републике Србије, одлуком ове скупштине уплаћено доприноса због тога што нису плаћени од 1982. године до 2000-те године, због тога што су радили на црно, због тога што послодавац није платио.

За још 54 хиљаде радника је то урађено због тога што такође послодавац није плаћао. Сада тренутно има у Србији 67 хиљада радника који имају неуплаћене доприносе и који немају или имају, тек након интервенција, социјално осигурање.

Јако је добро бити приближен непогрешивости министра и сасвим је легитимно подржавати Владу коју сматрате најбољом могућом, али реалност уме да уједе и треба пазити када се изричу са лакоћом ставови који ни у каквој вези нису са чињеницама.

Рад на црно је проблем који је заједнички, а амандман који је предложен олакшава Влади, коју ни Весна Мартиновић и ја не подржавамо, да се тај проблем реши.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има доктор Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председавајућа, осим речи чињеница, ми ниједну чињеницу конкретно нисмо чули, а то што од 1982. до 2000. године нису уплаћивани доприноси је питање за неко друго време, за неку другу владу и за неку другу власт.

Знамо да су доприноси 2000. и 2001. године исплаћени, али нажалост из кредита који су сада дошли на наплату, па имамо овакву ситуацију и овакав дуг какав имамо.

Поновићу још једном, да наши грађани не буду у заблуди. Значи, сама пријава и постојање пријаве не значи да је запослени и уплаћивао у наредном периоду доприносе. Они могу јасно да се виде из регистра и то може да уради и запослени, а може инспекција рада. Значи, само постојање пријаве не значи да ће тај послодавац и касније уплаћивати доприносе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Перановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Хвала. Уважена председнице, господине министре, сматрам да, као и моје претходне колеге, овај амандман не треба прихватити. Зашто? Сведоци смо да претходних 12 година и више у земљи Србији много радника је било на црно или радило у тој сивој зони. Да подсетим колико је хиљада радника отпуштено само задњих седам-осам година. Овим законом ће се то све исправити.

Суштина приче је да Влада Републике Србије, Министарство, овим законом жели да уведе у легалне токове све фирме и све раднике. Не желимо више да имамо црне раднике, сиве раднике који ће добијати отказе преко ноћи, јер када си пријављен постоји једна процедура која је регулисана неким другим члановима.

На крају, суштина је да наши радници раде и зараде плату и морамо да избегнемо више једну чињеницу, а помињемо је више пута, радници не добијају плату, него треба да је зараде поштено на својим радним местима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад социјалних питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч жели др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. После ове опширне дискусије, пошто се амандман односи на исти члан и из елаборирања господина министра мислим да ће се сложити и да ће прихватити наш амандман.

Амандман се односи на члан 35. који гласи: „Послодавац је дужан да уговор о раду, односно други уговор у складу са овим законом или њихову копију држи у седишту или другој пословној просторији послодавца или на другом месту, у зависности од тога где радно ангажовано лице ради“.

Ми предлажемо да се дода став 2. који ће гласити: „Послодавац је дужан да запосленом достави фотокопију пријаве на обавезно социјално осигурање најкасније у року од 15 дана од дана ступања запосленог на рад“.

Законодавац је овим чланом хтео да олакша контролу инспекције рада и инспекцијских служби, тако што ће уз запосленог да иде и његов уговор о раду. Оно што је проблем, о чему је до сада вођена полемика, уговор о раду и рад на црно, рад у сивој зони се односи на однос према држави и према плаћању пореза и доприноса.

Уговор о раду као уговор о раду значи да је неко склопио однос са неким, да ће бити плаћен за свој рад и сви ти људи који раде на црно и у сивој зони они имају плату. Они не раде без плате. Проблем је што се не плаћају порези и доприноси.

Порези и доприноси се плаћају када се потпише уговор о раду који није обавезан него је правни основ да се пријави радник у пореску управу, где иде плаћање пореза, доприноса за социјално и пензионо.

Образац мислим да се зове М1 и његова фотокопија, која се даје раднику, гаранција је да је власник капитала, власник предузећа, како год да га зовете, пријавио тог радника да, сем плате, има плаћен радни стаж и има плаћено социјално.

То што ви кажете да неће да се види ако послодавац не уплаћује, видеће се после три месеца када не добије маркицу од Фонда здравства. Значи, на три месеца се оверавају књижице и ако се не уплаћују порези и доприноси за пријављеног радника онда се не добије маркица и радник зна да није пријављен.

Ако желите да олакшате контролу инспекторима, кажите инспекторима да пре одласка на терен и контроле неке фирме узму листинг пријављених радника те фирми и треба му само лична карта особе на градилишту, не треба му уговор, јер у листингу ће видети да ли је он пријављен или није. Проблем је што држава жели да уведе у редовне токове нормалне токове, а то је плаћање пореза и доприноса.

Ако радник није сигуран да је пријављен на обавезно социјално и пензионо осигурање и ако нису плаћени порези, он ће морати да… Шта сам хтео да кажем?

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте завршили?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Не.

Он није сигуран да је без те фотокопије, коју ми предлажемо да му да послодавац, пријављен на социјално и пензионо осигурање.

Идеја нашег амандмана је да радник има правну сигурност и да добије папир и уверење да је пријављен. С једне стране министар предлаже начин како ће олакшати рад инспекторима, а ми само предлажемо да радник има потврду да је, поред уговора и плате коју ће добити за свој рад, и пријављен на социјално и пензионо осигурање. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: За реч се јавио посланик Зоран Живковић.

Имате још 55 секунди. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У склопу расправе о радничким правима по овом закону, приметио сам да у улазном холу парламента су полицајци који нису саставни део обезбеђења овог парламента са оружјем.

ПРЕДСЕДНИК: Не говорите о амандману. Одузимам вам реч.

(Зоран Живковић: Мислим да је ово важна информација. Ко се то осећа не безбедним у овом парламенту када напољу имате…)

Немојте да реметите ток расправе. Дала сам вам реч по амандману и ви сте то злоупотребили.

(Зоран Живковић: Питам ко је њих позвао?)

Ви сте рекли да хоћете да говорите по амандману.

(Зоран Живковић: Питам ко је њих позвао? Има 50 полицајаца. Ја вас молим да одговорите на питање ко је њих позвао.)

Нисте у преносу уопште.

(Зоран Живковић: Зашто стоје полицајци на улазу?)

Проучите закон. Ви знате шта значи пријављивање из клупе.

Седите, молим вас.

Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману?

(Зоран Живковић: Само питам да ми дате одговор.)

Немојте викати.

Дала сам једну опомену. Седам пута сте држали конференцију за штампу због опомене.

(Зоран Живковић: Дајте опет.)

Опет? Симпатично.

Нећу вам дати опомену. Нећете ме данас изазвати.

Седите, молим вас. Будите парламентарни и заузмите своје место.

Да ли још неко жели да говори о амандману? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Браника Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Предлогом закона је предвиђено да став 1. члана 36. гласи: „Уговором о раду може да се уговори пробни рад за обављање једног или више повезаних, односно сродних послова, утврђених уговором о раду“.

Ми смо ставили амандман којим предлажемо да се измени овај став 1. и да он гласи: „Уговором о раду може да се уговори пробни рад за обављање послова за које се закључује уговор о раду“.

Предложеном изменом предвиђа се да пробни рад може да се уговори само за оне послове за које се закључи уговор о раду. Уколико би се прихватило решење из Предлога закона да пробни рад може да се односи на више повезаних, односно сродних послова, то би значило да лице које је на пробном раду мора да обавља више послова у односу на лице које није на пробном раду, а на истом је радном месту.

Лице на пробном раду би морало да покаже већи степен радних и стручних способности, будући да мора да обавља више послова. Поред тога, широко и опште дефинисан круг послова за које се може уговорити пробни рад ствара правну несигурност и отвара могућност злоупотребе у погледу оцењивања и давања отказа. У том смислу је предложена и измена става 4. да се правилником утврде радне и стручне способности које морају бити показане у току пробног рада.

Влада је одбила овај амандман са образложењем да се не прихвата из разлога што је решење у Предлогу закона адекватније и прилагођено потребама праксе. Кажем да је ово образложење овако штуро и овако нејасно увредљиво за нас посланике који смо поднели амандман и не могу да га прихватим.

Међу нама има и правника који имају 30 година праксе. Радила сам и у органима локалне самоуправе, радила сам и као адвокат, при чему сам регистровала и предузетнике и предузеће и обављала им све правне послове, па и из области рада. Муж ми је предузетник који има повремено и по 10 радника запослених. Тако да јесам доста упозната са овом материјом.

Овакво решење из Предлога закона би било адекватније само за несавесне послодавце који могу да уговоре пробни рад и да запосленог на пробном раду премештају са посла на посао, иако то нису послови које запослени иначе треба да обавља према уговору о раду. Тако нпр. дипломираног правника може да упути на рад и на шалтеру или на пријемном одељењу, да стекне праксу која му апсолутно није потребна, што је било случајева у пракси, о чему могу и сама да посведочим.

Ово може да представља мобинг са покрићем пробног рада, а у случају да се запослени на пробном раду успротиви, послодавац ће увек имати изговор да запослени није показао одговарајуће способности и да му да отказ. При томе, не постоји начин да се одреди шта су одговарајуће радне и стручне способности.

Амандманом смо предложили да се правилником утврди шта су одговарајуће радне и стручне способности, како би се спречила ситуација да послодавац злоупотреби овлашћење приликом давања отказа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 12. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мој амандман предлаже да се брише члан 12, зато што постојећи члан 37. Закона о раду не мења и не треба да се мења на предложен начин.

Запослени који ради код послодавца на одређено време принуђен је, као што знате, да трпи најразличитије уцене и кршења својих радних права од стране послодавца, у нади да ће са послодавцем закључити уговор о раду на неодређено време, у случајевима када се ради о пословима за које је предвиђена таква могућност или да ће послодавац са њим обновити уговор о раду на одређено време. Као што знате и то је врло честа ситуација.

Запослени се тако држи у сталном страху, а облик рада на одређено време постаје средство манипулације послодавца, што би се посебно омогућило продужењем времена максималног трајања рада на одређено време на предложене две године.

Предложеним драстичним изменама облика радног односа на одређено време, Влада је као предлагач свој предлог правдала усклађивањем са Директивом Савета 99/70Е3. Цитирана директива садржи потпуно другачије услове уређења овог облика радног односа, са потпуно другачијом намером законодавца.

Уколико је циљ овог одступања да се тобоже привуку стране или нове инвестиције, ми сматрамо да се исти циљ постиже изменама других прописа које се тичу пореза и доприноса на зараде и слично. Овом изменом се додатно оптерећује запослени и подстичу злоупотребе рада на одређено време од стране послодавца, а државни буџет се несметано пуни.

Запослени у радном односу на одређено време је код пословних банака клијент нижег реда, као што знате, условно речено, јер се исти сматра кредитно неспособним, не може да добије и користи чекове, нема право на коришћење дозвољеног минуса и свега што грађанима Србије у време ове тешке економске ситуације омогућава да преживе 30 дана и више.

На страну што рад на одређено време може једино да представља изузетак од правила, а не правило, рад који је привремени из неког објективног разлога, како то терминолошки и суштински види Директива 90/70. Такође, ваша предложена измена предвиђа, измена премијера, да послодавац са незапосленим лицем којем до испуњења једног од услова за остваривање права на старосну пензију недостаје до пет година може закључити уговор о раду на одређено време у трајању не дужем од пет година.

Овим се првенствено ствара јасна дискриминација у односу на старост незапосленог лица или лица које се запошљава, а то лице коме недостаје још пет година до старосне пензије, тј. ако има око 60 година живота, довољно је у драматичној животној ситуацији већ што је незапослено лице у тим годинама. Овим му се додатно ставља на терет неизвестан радни однос, чак и у случају да неки послодавац има потребе за радом овог лица, те жели да га запосли.

У много чему сматрамо да овај предложени став мало подсећа на лапот, ако хоћете да будем потпуно искрен. Мислим да је према директиви послодавац дужан да запослене на одређено време обавести о радним местима, како би им се осигурале исте могућности добијања радног односа на неодређено време, као и другим запосленим. Предложена измена не садржи чак ни ову обавезу послодавца. Дакле, сматрамо да овај члан апсолутно треба брисати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Хвала. Захваљујем се подносиоцу амандман. Наравно, сваком од нас је јасно шта бисмо сви волели, а шта можемо. Било би јако лепо када би сви били запослени на неодређено време. Ми се и овим предлогом трудимо да то буде пракса, а да запослени на одређено време буду изузетак, али тако је како јесте. Не постоји ниједан закон на планети земљи који има обавезу запошљавања на неодређено време. То не постоји нигде и, нажалост, или на срећу, неће постојати ни у Србији.

Шта је идеја, зашто смо ово урадили? До сада, као што знате, свако од нас у сопственом животу и у сваком министарству, па и у министарствима која су некада водили представници неких других политичких партија би могао сад да нађе одмах неколико примера људи који и данас раде на одређено време и сваких годину дана или колико већ им се прекине на пар дана, па се поново закључи уговор и тако унедоглед.

Имате примере вишедеценијског рада. Сада је одређено да тако нешто може да се дешава до 24 месеца и тачка, осим ових изузетака, а признаћете, оном ко има пет година до пензије, мислим да уопште није тужан ако га неко прими на одређено време до пензије. Мислим да ту неће због тога изгубити али баш ништа. Мислим да је то јако добра мера и добро је за њега.

Имате изузетак када се ради на пројектима, а пројекте не можете ограничити. Требају вам толико колико вам требају. То је опет јако важно и добро. То је за најобразованије људе у Србији, који на другачији начин раде и привређују.

На овај начин, ми смо зауставили баш ту злоупотребу и баш ту уцену радника на одређено време, где како истекне уговор – прекинете, па можда продужите, можда не продужите. Сад имате 24 месеца максимум, или ћете продужити или нећете продужити. Било би лепо да можемо сви да радимо на неодређено време. Нажалост, то није могуће уважити овим законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Сматрам да је апсолутно неприхватљив овако конципиран и овако предложен амандман на члан 12. Прихватањем овог амандмана би се директно нарушила суштина члана 12, а којим се мења члан 37. досадашњег закона. Суштина овог члана је управо у томе да се прецизније уреди област уговора о раду на одређено време, односно област рада на одређено време. Управо се тиме спречавају злоупотребе у погледу продужавања уговора о раду на одређено време унедоглед, што смо имали прилике до сада да гледамо на различите начине.

На који начин се спречава та могућност? Тако што се каже – послодавац може закључити један или више уговора о раду на основу којих се радни однос са истим запосленим заснива за период који, са прекидима или без прекида, не може бити дужи од 24 месеца. Затим, таксативно се набраја у којим изузетним случајевима може доћи, опет кажем, у изузетном случају, до нових момената. Када тако сагледате ствари, видите да је ово један заиста конкретан бенефит за раднике и за запослене. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Предлажем да овај амандман буде одбијен и поново користим аргументе најбољег интереса самих радника. Законско решење које је предложено, на начин достављен од стране Владе у члану 12. са предлозима да се измени члан 37. постојећег закона, управо представља низ механизама којима се излази у сусрет потребама радника.

Рад на одређено време заиста је нешто што бисмо сви желели да, ако је могуће, једним потезом руке претворимо у рад на неодређено време и учинимо све друге могуће уступке, да обезбедимо статус сваког запосленог у овој земљи на најбољи могући начин и то ће вам рећи било ко овде.

Хајде да погледамо праксу. Постоји потреба за радом на одређено време, то није ништа ново. Данас не говорим ништа што неко овде већ не зна. Када се уведе пракса да тај рад можемо да поставимо у старту на рад на 24 месеца, да ли је то у интересу радника? Свакако да јесте. Да ли представља већу сигурност, боље поуздање за радника ако зна да ће радити две године, односно на ситуацију када је сигуран само на годину дана? Наравно да јесте. Да ли ће сутра у банци неко ко је финансијски обезбеђен на две године стајати боље него сада када је обезбеђен на 12 месеци? Наравно да хоће. То су све разлози зашто решење које је предложила Влада треба задржати, а не одбацити.

Не само то. Прилика да се склопи уговор на одређено време са човеком који се налази на пет година до пензије. Сама пракса говори колико је данас том човеку тешко да се запосли, уопштено узев, и колико је добро када се послодавцу пружи прилика да регулише тај статус, да регулише тај однос, тако да то за послодавца буде прихватљиво. Самим тим неко ће сутра добити посао, неко ко се налази на корак до пензије.

Ни ту није крај, уз могућност да се омогући рад на одређено време у трајању до 36 месеци за новоосноване фирме, фирме код којих је пословна неизвесност највећа, директно се стимулишу новоосноване фирме да ипак запошљавају. Тиме се, опет, пружа могућност да се неко запосли. То је само искључиво у најбољем интересу наших радника и наших људи тренутно нераспоређених на тржишту рада. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Јозић.

ЗОРАН ЈОЗИЋ: Наравно, нећу подржати овај амандман из простог разлога што он, овакав какав јесте, ставља у неповољнији положај радника у односу на члан који је предвиђен новим променама Закона о раду.

О чему се овде заправо ради? Свакако да није добро када радници у Србији могу да раде на одређено време две године, четири године или не знам ни ја колико. Али, у чему је проблем? Заправо, до сада су радници у Србији радили тако дуго, а без оправданих разлога, јер су послодавци на сваких годину дана, шест месеци или три месеца налазили разлога да откажу уговор о раду, па да преиначе то у нови уговор о раду на одређено време.

Овим изменама закона се омогућава да максимално време које треба неко да проведе на раду буде 24 месеца, што је јако добро. Брисањем овог члана дошли бисмо у ситуацију да оно што је важно и битно, када дођемо у ситуацију да неко оде на период дужи од 12 месеци, на боловање, онда имамо проблем око његове замене. Овим чланом закона дефинише се право да се прими нови радник до повратка радника који је отишао на боловање.

Разумем да опозиција покушава да буде конструктивна. Надам се да ће тако и бити у наредном периоду, као и да доноси конструктивна решења која ће бити од интереса за све грађане Србије. Морамо да схватимо да се овим чланом Закона, који је предвидео предлагач, радници стављају у неповољнији положај и то је нешто што није добро, а то је нешто што грађани Србије морају да знају.

Нешто симптоматично, врло често долазимо у прилику да видимо ове амандмане – брише се, брише се, брише се, а мислим да то није добро и није утемељено на једној доброј анализи, а што је свакако потребно на општу добробит грађана и запослених у Србији. Ово је у духу онога брисања које је било између 2008. и 2012. године најизраженије када смо са стопом незапослености од 14,40% дошли до рекордних 26,1%. Знамо ко је у том периоду управљао овом земљом.

Молим да, уколико буде могућности, оно што је квалитетно за раднике, оно што је квалитетно за грађане Србије у наредном периоду, покушамо да донесемо и да покушамо да направимо добре предлоге, како власт, тако и опозиција.

Још једном, никако нећу и не могу подржати овај предлог, овај амандман, а на добробит запослених у држави Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

ЖАРКО МИЋИН: Дакле, сматрам да је амандман неприхватљив, односно брисање ове измене закона.

Предлагач у измени закона предвиђа да закључење уговора о раду на одређено време може бити на 24 месеца, а под одређеним условима може бити и на 36 месеци.

Осврнуо бих се на то шта је претходна одредба закона предвиђала. Она је предвиђала да се радни однос на одређено време може закључити на период од 12 месеци и да се дозвољава само у одређеним ситуацијама, било да је у питању повећање обима посла, рад на одређеном пројекту и други услови.

Сматрам да је овако постављена одредба била крајње нефлексибилна, како за запосленог, тако и за послодавца, јер нарушава слободу договарања послодавца и радника и упућивала је послодавца на шире запошљавање на неодређено време, као неповољно за новозапосленог, односно за ново запошљавање.

Такође, шта се у пракси дешавало применом ове старе одредбе? Дешавало се да се након 12 месеци радни однос прекида и заснива по другом основу. Дешавало се да се одређени број послодаваца одлучује да не запосли нове раднике. Радници су настављали да раде без уговора о раду. Дакле, дешавало се да раде на црно, као и низ других неповољних ствари, којима се директно смањују или угрожавају права радника и повећава незапосленост.

Изменом ове одредбе ће се избећи недостаци, које сам споменуо, и позитивно ће се утицати на инвеститоре да запосле нове људе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Драган Тодоровић.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Наиме, на почетку морам да кажем да се овај предлог, једно од најинтересантнијих и најбитнијих решења у овим изменама и допунама Закона о раду, брише. Прво, то је јасан знак да онај ко је поднео овакав амандман, да се једна таква значајна ставка брише, показује своју безидејност и неоснованост својих ставова, а с обзиром на то да је већина из странке, која је подносилац овог амандмана, била у власти 12 година и буквално нам закувавао чорбу коју данас сви морамо да пробамо, ма колико горка та чорба била.

Овај амандман није прихватљив, јер чињеница је да се у области радног права јавља појава да се људи запошљавају на одређено време и да раде на одређено време и да су радили на одређено време по чак и пет, шест, па и десетак година. Да је тако говори пример и моја маленкост, јер сам ја на три године радио на одређено, па се нико није бринуо због тога, нити се неко из Демократске странке тада бринуо о томе да ли ће неко да спроводи лапот над радницима…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Тодоровићу, амандман је на члан 12, који је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Не говорите по амандману

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Говорим о амандману који је покушао да обрише решење да се не дозволи продужење рада на одређено време.

Дакле, говорим о примерима који су постојали до сада, који постоје и сада и није тешко да се оде у било коју радну организацију. Чак и овде у Скупштини постоје примери и саветујем људима из Демократске странке да се распитају да ли су неки од радника овде услужних у Скупштини можда радили више година на одређено, можда раде и дан-данас.

Предложено решење је покушај да се превазиђе једна врло лоша ситуација, ситуација да се продужењем рока за заснивање радног односа на одређено време са 12 на 24 месеца покуша да се натерају послодавци да поштују стриктно одредбе закона и да нема више, као што је било до сада, да може да се ради и на 12 месеци, па се прекине неколико дана, па се поново ради на одређено време.

Нормално, рок који је дат од 24 месеца моћи ће да се испоштује само уз координирану акцију и велику ажурност инспекције рада, која такође, до дана данашњег, или до ових најновијих промена у тој области није показала велику активност.

Зато, сачувао бих речи какве су употребљене малопре, приликом образлагања овог предлога амандмана, да је ово покушај спровођења лапота над радницима - није господо, или другови из Демократске странке, ово је само покушај да се помогне радницима.

Захваљујем вам се на бризи и захваљујем вам се што постојите овакви какви јесте, што сте дали свој допринос на овакав конструктиван начин да бришете једну од одредби ових измена и допуна Закона, која је баш у интересу радника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тодоровић. Реч има по амандману, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да покушам да објасним колегама међу којима има неких који не читају уопште оно о чему причају.

Дакле, ми управо покушавамо да заштитимо права радника и покушавамо да спроведемо директиву онако како она каже, а она каже – да је боље и за новоосноване послодавце се предвиђа да се заснује однос са запосленим у трајању од 36 месеци, без навођења разлога потреба за оваквим обликом ангажовања или рада.

Потпуно је нејасно зашто је предлагач увео овај случај одступања од општег правила, да рад на одређено време може најдуже да траје 24 месеца. Зашто нисте ставили у складу са овим што овде каже, 36 месеци? То покушавамо да вам објаснимо.

Ви не знате више на шта се позивате. Дакле, нити се позивате на оно што пишете на шта се позивате, а оно што је најгоре у целој овој ситуацији, та иронија непотребна, ако овај закон и ако овај амандман који сам предложио није у складу са радницима, са њиховим интересом, са њиховим правима, са њиховом заштитом, позивам вас, и вас лично и министра, да одемо заједно сада испред да се обратимо радницима, па да им ви кажете како су ови наши амандмани лоши, а како је ваш закон одличан.

Ево, мислим да би то било баш корисно и лепо пошто чујем да нас зову испред да изађемо. Ја ћу свакако изаћи, а вас позивам као доказаног социјалисту из Покрета социјалиста да заштите раднике. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу. Немојте се обраћати другом народном посланику. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, ово је доказ лицемерја. Неко предлаже да обришемо члан којим се побољшавају права радника и предлаже да остане оно старо, да буде на 12 месеци. Несхватљиво ми је. Овде нам каже – што нисте ставили 36 месеци.

Да људима буде јасно, зато што медијским манипулацијама и спиновима можете свашта да кажете и да то наводно постаје истина. Овим чланом после 24 месеца морате да заснујете радни однос на неодређено и то је велика предност у односу на оно што смо имали раније, где сте имали 12 месеци, па може да вам прекине и опет разним манипулацијама да продужава тај рад на одређено. Овим се побољшава, чак се повећава и запосленост на неки начин.

Свакако имате некога ко ће две године радити. Годину дана ће сигурно примати плату и не мора да се тресе да ли ће добити отказ, а ако се задржи две године свакако ће добити рад на неодређено. Не знам зашто би неко ово брисао, осим ако је деструктиван сам по себи.

Што се тиче људи који су испред, ја вас позивам, знате колико синдиката је пружило подршку оваквом Закону о раду, па вас позивам да се обратите и тим радницима, а не само овима што се боре за своје привилегије. Мислим на синдикалне лидере са којима сте склопили разноразне варијанте и са којима покушавате да извршите овакву врсту притиска. Пред њима смемо да се појавимо и са њима смо разговарали и увек ћемо разговарати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић, о амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Заиста је срамота ово што сте малопре рекли. Ево, ја позивам Борка Стефановића да заједно изађемо пред грађане па да видимо шта ће вама рећи, господине Стефановићу, за све оно што сте урадили за 12 година у Србији.

Како вас није срамота? Оставили сте 400.000 људи без посла и сада ви говорите да не смемо да изађемо пред грађане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, молим вас.

Немате укључен микрофон. Морате да говорите о амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Господине Стефановићу, у својим рукама држим…

ПРЕДСЕДНИК: Немојте се обраћати директно посланику Стефановићу, него мени. Знате процедуру.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Обраћам се грађанима Србије и желим да их подсетим шта је новоизабрани председник ДС изјавио…

ПРЕДСЕДНИК: Господине Јовичићу, не можете то да говорите. Јуче смо се договорили заједно са шефовима посланичких група. То не може.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Преформулисаћу мој одговор, ако дозвољавате, с обзиром да нисте опоменули господина Стефановића, који је говорио да немамо храбрости да изађемо пред грађане.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, правила важе за све.

Као што знате, нисам била председавајућа. Пренећу Игору Бечићу, али мислим да вас је чуо. Опоменут је господин Стефановић, не као опомена.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Причаћемо о амандману.

Не можете говорити да не желимо да усвојимо амандман. На основу изјава Бојана Пајтића из 2001. године где је рекао – уколико се не усвоји Закон о раду, приватизацији, реформе …

ПРЕДСЕДНИК: Ово није реплика. Извињавам се, посланиче.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: …које су неопходне, Србија ће пропасти. Како вас није срамота?

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, не можете употребљавати реч – срамота, како неког није срамота. Молим вас, покушавам да уозбиљим ситуацију.

Сви, и радници и грађани Србије очекују да говоримо о амандманима и о закону на крајње озбиљан начин.

Реч има народна посланица Гордана Чомић, по Пословнику.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Желела сам да говорим о повреди Пословника, али сам одустала, с обзиром да председавајући Игор Бечић и председница Народне скупштине доследно спроводе одредбе Пословника које забрањују да се не зна Пословник и да се старају о реду. Извињавам се, када сам већ дигла руку само ово да кажем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: То је ваше право. Иначе, због грађана Србије, како сте рекли, опоменут је посланик Стефановић због онога што је изрекао, што је позвао да се изађе напоље. Тврди ми потпредседник Бечић и ја му верујем. Не опомена као казнена мера, него је опоменут као што опомињем посланике на комуникацију. Само због грађана.

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пословник, члан 107. Председавајућа, дакле, ви сте претходног говорника опоменули неколико пута, али је он све што је планирао изговорио и сео на своје место без казне, а јуче је за исти случај председавајући изрекао опомену и казнио народног посланика Марка Ђуришића. Дакле, немате исте критеријуме. Нисте ме слушали.

Дакле, посланик је изговорио све намеравано, говорим о члану 107. да је говорник на седници дужан да говори о тачки дневног реда која је на дневном реду. Изговорио је све шта је планирао, на начин како је планирао, нисте му изрекли опомену, нисте га због тога казнили, иако јесте јуче, ви нећете никога да казните, па значи онда ће се ово претворити у анархију.

Јуче је колега који седи поред вас казнио народног посланика Марка Ђуришића. Ви не можете да кажете да нећете никога да казните, јер тиме председнице кршите овај пословник. Ви сте дужни да казните и одузмете реч народним посланицима који вређају достојанство Народне скупштине, говоре мимо Пословника итд.

Дакле, ви не можете да кажете да нећете примењивати највиши акт ове скупштине, и ви на тај начин омогућавате да Скупштина ради по анархији. Ви сте позвали шефове посланичких група да они брину о реду у Скупштини, па онда нам не треба председник, извините, онда они могу да се мењају на том месту на ком ви седите.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, прво се даје упозорење, па се онда изричу драстичније казне, али нисам рекла да нећу примењивати Пословник, него ћу се данас трудити да не изрекнем опомену.

Мислим да постоји тенденција код једног броја посланика, не кажем ни ко, ни шта, да данас ток седнице крене у другом правцу и да ту изричемо опомене и драстичне мере и да покваримо добар тон како је почела једна озбиљна расправа, те вас тиме молим да се вратимо на расправу, јер грађани Србије очекују то од нас, а не да причамо о повредама Пословника које ћемо претварати у реплике.

Реч има народни посланик Александар Јовичић.

Поштовани колега, молим вас искључиво о повреди Пословника. Такав је договор направљен јуче са свим шефовима посланичких група и са посланичког групом највећом.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Повреда Пословника, члан 27. Замолио бих вас председавајућа да аршини буду према свима исти. Господина Стефановића сте опоменули, али му нисте одузели реч. Мене сте опоменули и одузели ми реч.

(Председник: Нисам била председавајућа, нисте у праву.)

У праву сам. Ја бих волео ако могу у два минута да образложим ову повреду Пословника.

(Председник: Можете, изволите.)

Заиста је недопустиво да господин Стефановић после свега, после 15 година приватизације и рада и пљачке у Србији …

(Председник: Одузимам време посланичке групе, две минуте од укупног времена, зато што сада злоупотребљавате институцију Пословника.)

Господине Стефановићу, хајде одмах ви и ја да изађемо напоље пред грађане и да им дам овај извештај Бојана Пајтића да видим шта ће грађани Републике Србије рећи.

ПРЕДСЕДНИК: Одузимам вам реч, то је моје право. Одмах да вам кажем, јуче сам рекла шефовима посланичких група да ћу примењивати меру одузимања две минута за злоупотребу Пословника, без обзира ко је у питању. Они су се сложили да могу да одузимам две минуте. Уосталом Пословник тако каже.

Колико ко има. Колега, такви су изборни резултати, ту не могу ништа.

На члан 12. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, подносилац амандмана.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Предлогом закона је предвиђена измена члана 37. основног текста закона који је важећи и који регулише радни однос на одређено време.

Уложили смо амандман којим предлажемо другачији текст овог члана. Предложеном изменом таксативно наводимо случајеве у којима је могуће засновати радни однос на одређено време, будући да овакав вид радног односа треба да буде изузетак у односу на правило да се радни однос заснива на неодређено време, јер не пружа толики степен сигурности и извесности у животу појединаца и запослених.

Ипак, у појединим случајевима целисходно је да радни однос траје одређено време и ти случајеви треба да буду прецизно наведени у закону, тј. не треба уопштеном формулацијом креирати правни оквир за ситуације које су изузетак од правила, јер отварају велике могућности за злоупотребе.

Поједине од предложених измена имају за циљ да задовоље како захтеве послодаваца на тај начин што ће уважити њихову потребу да рад буде временски ограничен у одређеним ситуацијама или у погледу одређених категорија радника. У погледу теже запосливих лица и лица која први пут заснивају радни однос предложена решења могу допринети у великој мери њиховом запошљавању.

Предложеном изменом се такође предвиђа да радни однос на одређено време постаје радни однос на неодређено време уколико запослени остане да ради код послодавца по истеку уговора на одређено време. Није јасно како Влада може да наведе да Предлог закона који су дали садржи повољније решење, јер се према мишљењу Владе предложеним амандманом рад на одређено време продужава без икаквог ограничења.

Наш амандман има циљ да прецизно наведе случајеве када се може засновати рад на одређено време, јер у Предлогу закона дефинисања рада на одређено време је толико широко и оставља могућност послодавцу да злоупотребљава овај институт и да запошљава на одређено време више него што су објективне потребе за тим. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Остало вам је 50 секунди од времена посланичке групе. Од времена овлашћеног представника имате 10 минута. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

Врло кратко, желео бих да додатно аргументујем ово што је колегиница Кораћ рекла. Овим амандманом, он је генерално, као и већина наших амандмана, потекао или проистекао из онога на шта су радници кроз примедбе на овај закон указивали, њихова бојазан да рад на одређено време постане правило и њихова бојазан да њихова неизвесност постане већа.

Наравно, нама је разумљива жеља послодаваца да они када год пожеле отпусте раднике, када год процене да ће њима бити потребно да профит увећају тиме што ће имати мање радне снаге, што ће им мање платити, да то чине.

Нама је у том смислу разумљива подршка која је прва стигла овом закону од господина Мишковића, односно од „Делта Холдинга“. Дакле, он има циљ да што мање плати, а да што више заради. Наравно, његов капитал не би био тако велики да се није на тај начин понашао и тако се понашају и сви други велики привредници или, како их не пејоративно називају, тајкуни. Али, нас не спречава да за то што су господин Мишковић и „Делта“ дали подршку овом закону ми не покушамо да га мењамо.

Нажалост, немамо у томе успеха, министре, јер, као и овај амандман, нисте прихватили ни остале амандмане. Посланичка група Нове демократске странке ће гласати против овог закона јер сматрамо да је он веома штетан за раднике.

Дакле, конкретно овај амандман је имао циљ да само прецизира, и то на најшири могући начин, када се заснива радни однос на одређено време, због наше стрепње да рад на одређено време постане доминантна категорија, а рад на неодређено време изузетак. Наша је жеља била да то прецизирамо и не знамо због чега нисте прихватили овај амандман, јер он није био усмерен против рада на одређено време, већ само да се тачно специфицира када се он заснива. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, члан 107 - народни посланик је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Лаж, лаж је била да смо за овај закон тражили подршку Мирослава Мишковића и „Делте“. Лаж је и да нам је таква подршка требала, али је истина да сте за Мирослава Мишковића, када сте вршили власт, правили законе да му одговарају, правили сте законе да би постајао богатији, правили сте законе да би постајао већи, правили сте законе да би постао господар Србије. Истина је и то да је једино Српска напредна странка могла таквог човека, а ви сте шапатом говорили његово име, да стави на оптуженичку клупу.

Не тражимо подршку појединаца, тражимо подршку Уније послодаваца, тражимо подршку синдиката, тражимо подршку оних људи које сте оставили без посла у талу, у договору са тајкунима које нам сада спочитавате. Срамота је да се такве ствари изговарају у Народној скупштини, срамота је да се не прекине неко ко не говори истину у овој Народној скупштини и ко злоупотребљава и Уставом загарантовано право да може да говори са ове говорнице.

Они који су се огрешили о закон су били у периоду када сте ви вршили власт, господине Веселиновићу, поштовани чланови заједнице. У времену СНС такви људи који крше законе иду на оптуженичку клупу, ма колико велики и силни били.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да нисам повредила Пословник. Трудим се заиста да водим седницу тако да не правим велике реакције ни код кога. Претешке речи су изговорене, прихватам. Ви сте одговорили кроз повреду Пословника. Желите да се гласа? Захваљујем.

Реч има министар Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Хвала. Мислим да смо довољно потрошили времена на објашњење да се овим предлогом којим смо дали спречава продужење рада на одређено време. Максимум је 24 месеца, а после тога ћете га или запослити или нећете запослити на неодређено време. Набројани су изузеци, као што постоје од сваког правила, да сад не говорим, од пензије, од новог послодавца, од пројекта итд. Дакле, то је више него јасно.

Али, не могу да се отргнем утиску да се овде ми бавимо само политикантством, не бавимо се суштински законом. Просто сам шокиран да било која од фракција Демократске странке сада сме да каже име Мирослав Мишковић. То некада није било дозвољено. То је велика демократизација у нашем друштву. Некада се са пуно пијетета говорило о том човеку. Пре две године је упознао и затвор, вероватно за време власти неке од фракција Демократске странке, али је упознао затвор због ствари које је радио за време власти фракција Демократске странке.

Дакле, Мирослав Мишковић, односно „Делта“, ако је подржала овај закон, одлично и баш ми је драго да подржава све законе које ће подржати, само не могу да разумем одакле одједанпут толико гађење према дојучерашњим саборцима, а још више одакле толико гађење према сваком ко запошљава некога или нешто у овој земљи. Могли сте да наведете и представнике европских привредних комора. Па, и они су подржали закон. Вероватно је и то ружна реч.

Овим законским решењем, овим амандманом ми спречавамо наставак рада на одређено време и трудимо се да што више можемо запослимо људи на неодређено време. Наравно, то је наша интенција. Али, хајде да поновим још једном, због здравог разума, ако ни због чега другог, не можете никоме наредити да некога запосли на неодређено време или одређено време, то једноставно није могуће. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, питање рада на одређено време јесте област која је највише била по важећем закону злоупотребљавана. Често су послодавци баш ту прилику користили да некога запосле на 30 дана, 60 дана, да му не уплате доприносе, да му врате радну књижицу и кажу да његово ангажовање више није потребно.

Када се стално покреће прича око Закона о раду и око свега онога што овај закон треба да реши, да је претходни можда био и бољи, нисам приметио да су претходни закони заштитили толико људи који су остали без посла.

Значи, можете ви у закону да ставите одредбе какве год желите, да покушате да заштите права радника, али дајте могућност, баш због тих истих радника, да њихова права не буду злоупотребљавана, као што је то био до сада случај, поготово када је био у питању рад на одређено време. Није ту било само злоупотреба код приватних послодаваца, било је често злоупотреба и у јавном сектору. Немојте да о томе говорим и који су ту све били запошљавани.

Хајде да мало размислимо. Значи, најбоља заштита за радника и његова права јесте низак број незапослених. Морамо једном да кренемо са мртве тачке, да велики број незапослених почнемо да смањујемо. Када почнемо да смањујемо, а смањују се баш овим одредбама које су сада у закону, повећавамо права запослених. Онда неће послодавац доброг радника да отпушта зато што му је лош радник много јефтинији, него ће да га чува. Када буде тржиште рада без велике понуде радне снаге, онда штитимо права запослених. Овај закон, односно измене и допуне закона јесу баш тај први корак.

Свакако да овај закон и овај члан 37. не могу све да испуне што се од њих очекује, зато долазе и други закони на ред, али у једном смислу, у правном систему земље треба да створимо законодавство да баш покренемо ствари са мртве тачке. Ако мислите да је могуће направити идеалан закон, да мотивишете послодавце да запошљавају људе и да запосленима дате такав степен да они буду буквално под апсолутном заштитом закона, без обзира шта да раде на послу или не раде, а треба да раде, онда смо на погрешном путу.

Значи, ово питање рада на одређено време није ништа друго него да се запослени из сиве зоне, из разних законских и незаконитих акробација уведу у законски оквир, да остварују своја права као запослени и да почнемо да смањујемо званично и незванично број незапослених.

Како га будемо смањивали, тако ће права запослених сама од себе да јачају и онда неће бити потребно неких експерименталних, нити системских закона уводити у наш законодавни оквир. Овај закон, односно измене и допуне су први корак ка томе. Зато и мислим да је закон добар и да ћемо у дану за гласање да усвојимо овај закон.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дајете ми реплику на излагање министра?

ПРЕДСЕДНИК: Како на излагање министра реплика? Он је одговорио посланицима.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, он је рекао да се господин…

ПРЕДСЕДНИК: Могу да вам дам ваше време да трошите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Мислим да није у реду. Господин министар је рекао да се господин Мишковић обогатио за наше време итд. Мислим да имате разлога да…

ПРЕДСЕДНИК: За које ваше време? Ви сте Нова демократска странка, ви сте настали пре неколико месеци.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Није баш јако смешно.

ПРЕДСЕДНИК: Заиста, морам да видим где се који посланик или посланичка група препознавала. Не могу да вам дам реплику ако јавност не може да вас препозна.

Да ли желите да говорите о амандману, да трошимо време? Вратићу вам ја то све.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Вратите ми време.

ПРЕДСЕДНИК: Као шеф, односно заменик шефа посланичке групе?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајућа, сматрам да ваше улажење у аналитику структуре опозиције није баш најбитније и најважније. Као што бих ја могао да се бавим чињеницом да смо сада имали две различите дискусије посланика владајуће коалиције, односно из исте партије, господина Арсића, с којим бих могао да се сложим или не сложим, али бисмо могли да дискутујемо, и господина Бабића који је викао на мене, и министра који је говорио неистине.

Господине министре, господин…

(Председник: Да ли ви говорите по амандману? Морамо да дефинишемо.)

Да, говорим о конкретном…

(Председник: Онда немојте да спомињете друге посланике и да ли неко говори тихо или гласно.)

Ни то нисам говорио.

(Председник: Јер, ако треба да причамо о викању, ја бих требало овде да будем најповређенија.)

Трошим време посланичке групе, одговорићу министру.

(Председник: Ви знате шта сам рекла – две минуте свима, владајућој већини, ако буду злоупотребљавали Пословник.)

Шта две минуте? Говорим да трошим време посланичке групе.

(Председник: Поштовани посланиче, врло добро пратим дебату овде. Значи, ви сте почели да говорите не о амандману него о једном колеги посланику.

Изволите, вратићемо вам све ваше време, ако будете говорили о амандману. Изволите.)

Да. Дакле, ми смо овим амандманом тражили да се рад на одређено време прецизира на начин да радно време на одређено буде изузетак, а на неодређено да буде правило. И рекли смо да ту став било ког послодавца, па и господина Мишковића, који је први подржао овај закон, нама не значи ништа. Мишковића који се обогатио у ваше време, господине Вулин. Који седи са вашим премијером и бистри политику.

(Председник: Поштовани посланиче, заиста вас молим, ваша посланичка група иницирала је јуче састанак да обратимо пажњу на који начин говоримо и да ли поштујемо Пословник или не. Заиста нећу више молити.)

Позивам министра да, имајући у виду ово…

(Председник: Ви вређате. Браните се од увреда вређањем.)

Нисам никога увредио.

Позивам министра да размотри још једном све ове околности о којима сам говорио и да прихвати овај амандман, као и да размисли о осталим амандманима, да их прихвати. Јер, боље је да прихвати амандмане опозиције који исправљају овај лош закон, него да имамо проблеме у наредном периоду експлоатације радника који ће бити проста најамна снага.

Нисмо ми ове људе окупили испред Скупштине, него ви, господине Вулин.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реплика, Зоран Бабић, две минуте. Управо сам то хтела да спречим. Ви изазовете реплику и о онда се питате како је реплика? Па, шта сте рекли – да виче на вас. Изволите.

Ви знате да није реплика на реплику, него на излагање. Молила бих вас стварно када будемо имали мало паузе да сви прочитају Пословник од прве до последње странице. Заиста то молим све посланике.

Изволите, две минуте реплике. Извињавам се што морам да вас прекидам.

ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак. У периоду владавине ДС било које фракције, како рече господин Вулин, Србију су називали „Делталенд“ зато што су прављени закони….

(Јанко Веселиновић: Да ли је ово сада тема? )

…. Да би тајкуни могли да се богате, да приватизују. Тајкуни и тај исти Мишковић, господине Веселиновићу, подизали су оптужнице и хапсили људе и наручивали и отварали врата ногом, и у Влади, и у министарствима, и код вашег премијера. У време када сте ви вршили власт у овој земљи се са шапатом изговарало име Мишковића, са поштовањем, са пажњом. Његово мишљење се тражило, али његово мишљење није било мишљење већ наредба за вас и за режим ДС и агрегате ДС-а.

Немојте да спочитавате нама, немојте спочитавати СНС и Александру Вучићу ту сарадњу. Једина сарадња са онима који су кршили закон је преко тужилаштава, преко суда, преко правосудних органа.

Тражили смо мишљење свих послодаваца у Србији и тражићемо. Тражили смо мишљење свих синдиката и тражићемо. Тражили смо мишљење свих људи у Србији које сте оставили без посла, 354.000 људи сте оставили, ви и ваша ДС, без посла, без будућности, без ичега.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче време је истекло, две минуте. Захваљујем.

Др Јанко Веселиновић, по ком основу? Реплика?

Пошто ће мене прозивати, да ли могу да вам прочитам реченицу зашто је добијена реплика? Не, не желите. Нећете ме прозивати? Добро. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Молио бих само господина Бабића да нам следећи пут објасни чији је он и посланици који седе заједно с њим у клупи – агрегат? И у којем су сада агрегатном стању и камо теку?

(Зоран Бабић: У чврстом.)

Чини ми се да теку уназад као, како сте рекли, неке реке су кренуле да теку уназад ка извору. Било је таквих изјава протеклих дана. Ви сте кренули да течете ка извору, ка радикалном извору Српског четничког покрета, односно СРС.

ПРЕДСЕДНИК: Покушавала сам да вас спасим од прошлости. Трудила сам се. Ако ћете да отворите ту тему, ја ћу сада да завршим са репликама, јер ништа неће бити о Закону о раду. Само изволите, али ја сам дужна да вас упозорим.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, госпођо Гојковић, ви сте управо били демантирали господина Бабића да ми немамо разлога да се позивамо на претходно време.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам га ја демонтирала, верујте ми, то је мој колега из странке.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У реду, разумем, али сте на неки начин и ви сада потврдили да подржавате његово излагање. И ви сте, госпођо Гојковић, такође мењали агрегатна стања.

ПРЕДСЕДНИК: У реду, то прихватам на свој рачун. Изволите, имате још пар секунди.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Али, кључна ствар је чињеница да господин Мишковић и „Делта“ данас подржавају ову владу, а Владу коју подржавају Мишковић и „Делта“ сматрам да не могу радници да подрже.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем вам стварно на вашем мишљењу, оно је потпуно приватно мишљење. Да ли подржавам неке говорнике или не, то на седници уопште није битно.

Две минуте и затварам круг реплика. Дајем реч посланицима који се јављају по закону.

Каква сад реплика?

(Дејан Николић: Пет пута је поменута Демократска странка.)

То нема везе са вашим статусом.

Зоран Бабић је директно прозван именом и презименом.

Изволите, само молим вас да ми дозволите да водим седницу. Даћу и вама реч, ако ћете да причате шире. Али, затварам круг реплика.

(Дејан Николић: Више пута је поменута Демократска странка.)

Знам, али је у контексту господина Веселиновића, а не у контексту свих који седе и који су икада били чланови неке партије.

Изволите, ако ја издржим увреде, издржаћете сви.

ЗОРАН БАБИЋ: Можда је неко некога „демантирао“ али сте ви, господине Веселиновићу, давно демонтирани. То је велика разлика.

Можда постоје неки људи који кажу – подржавамо Владу. Али, тај тајкун је правио ваше Владе и ту је велика разлика.

Ако већ питате за агрегатно стање СНС, оно је чврсто, компактно и опредељено реформама у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Моје право је да затворим круг реплика да би седница ушла у свој ток.

Срђан Драгојевић чека, верујте ми, 30 и нешто минута, да говори о Закону о раду. Изволите.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге посланици…

ПРЕДСЕДНИК: Ја се вама извињавам што добацују колеге. Верујте ми, не чујем кад се добацује.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Ризикујући да се не уклопим сасвим у генерални ток седнице, слободан сам да изразим пар афирмативних мисли везаних за запошљавање на одређено и за запошљавање по пројекту.

Рећи ћу да ће многе делатности, поготову културне, делатности стваралачке праксе имати јако пуно бенефита од овог запошљавања по пројекту и на одређено време.

Сви знате да су позоришта у Србији и Београду у јако тешком стању, да су просто на ивици гашења. Један од разлога јесте тај што када запослимо глумца, ми имамо ситуацију у којој многи од њих дођу првог у месецу, приме плату, не играју у свом матичном позоришту. У исто време јако пуно младих глумаца, стотину њих би волеле да буду запослене на одређено време, да дају свој максимум, да играју у свом позоришту свако вече.

Овај закон чека већ дуго година да се усклади са Законом о култури, са долазећим Законом о позоришту и мислим да ће произвести јако пуно повољних ефеката на рад позоришта.

Друга област где овај закон може да доведе до великог напретка јесте високо школство, јесу академије уметности.

Универзитет уметности има тај апсурд да на неким смеровима, рецимо Факултета драмских уметности имате професоре који предају монтажу, професоре који предају продукцију, да никада у живот нису монтирали један филм, нити су продуцирали било какав филм.

Мислим да ће овај закон омогућити да афирмисани уметници могу да предају на период од две године, да предају по пројекту и да тако обогате образовни процес на академији уметности. То се свуда у свету догађа. Ми не треба тога да се плашимо. Имамо свуда гостујуће професоре који дођу и заиста могу нешто да науче студенте.

Такође, постоји трећи сегмент. То су институције културе. Ви имате ситуацију у једном великом граду у унутрашњости Србије да Дом културе има 72 запослених. Ви можете да схватите како Дом културе може да ради и како може да се уопште бави програмима културе, када мора да плати плату за 72 људи.

Ви имате пример Градског биоскопа у Ријеци који има четири запослена. Човек који пушта филмове, он у исто време и цепа карте.

Да би успели да развијамо културу, да би имали новца за програме ми морамо да се оријентишемо на ово, на рад по пројекту, на рад на одређено време, јер многи од нас који смо у стваралачкој пракси слободни смо уметници па по неколико деценија и није нам лако. Морам да кажем да је то суштина стваралаштва.

Када се запослите у некој институцији постоји озбиљна вероватноћа да ћете се помало и улењити, да ћете помало и почети да хватате кривине.

У овом послу, причам о сфери културе, рад на одређено време и рад по пројекту може да буде и врло користан. Хвала пуно на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александар Радојевић. Изволите.

Ако могу да вас замолим да седнете, да се чујете.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Хајде да кренемо од почетка. Поштована председнице, господине министре, колегинице и колеге, ја сам наравно против овог амандмана јер законско решење које је предложено од стране Владе је боље од овог амандмана. Зашто?

Зато што мислим да сам принцип одређено или неодређено, није суштина онога што је проблем код нас у Србији.

Ако послодавац има посла, наравно да ће запослити радника ако је добар, а наравно ако је радник добар, имаће посла код послодавца и биће добро плаћен.

Неколико примера из онога што се зове искуство о овом цепканом тзв. раду, о одређеном запошљавању, има за последицу да имате радника који се труди да буде добар, да докаже да је просперитетан за послодавца.

Оног тренутка када добије решење на неодређено, тог тренутка се опусти и постане лошији радник него што је био пре тога.

Не мора нужно бити тако лоше радити и на одређено време. Да је рад на неодређено време суштински нешто много изнад овог рада на одређено време, ових 400 хиљада људи који су били запослени на неодређено не би остали без посла, ни они људи у „Сартиду“, Раковици, низу фабрика у овој држави који су остали без посла, а сви су имали уговоре на неодређено време.

Дакле, суштина је обезбедити реформама довољно радних места, довољно посла за упослене и довољно добру основу за рад послодаваца који ће, самим тим, и упошљавати нове људе, било на одређено, било на неодређено време. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Као и претходни колега Драгојевић бих рекао да и овај амандман, а и све који се тичу овог дела закона, треба одбацити као што је урадила Влада. Много је боље решење у закону, и практичније и решава нам ситуацију у којој се налазимо.

Често покушавам овде да говорим и на неким другим местима о неким реалностима у којима ми живимо.

Као што је колега Драгојевић говорио о уметности, култури, о позориштима, о филму, о музици, имамо један део привредни, који се и те како развија и који све више доноси добра Србији. Видели смо, рецимо, да су се млади ове године највише управо определили за факултете који су у области ИТ технологија или ИТ сектора.

Ми данас имамо процене и овде смо чули у различитим ранијим разговорима да десетак хиљада људи, минимум, углавном младих људи, седи по неким својим кућама, собама и можемо рећи слободно, црно привредно деловање, раде на неким пројектима, раде неке софтверске пакете, неке хардверске пакете, а да нигде то не пролази кроз систем, није опорезовано, не зна се, не види се, не евидентира се, немамо никакву ситуацију о томе.

Овако, кроз ово пројектно, могућност пројектног упошљавања као што закон предвиђа, ми ћемо и тај сектор у великој мери довести у једну легалну ситуацију и сви заједно и ИТ сектор у Србији и привреда од тих младих људи, способних, паметних који знају да раде ће имати користи, а на крају крајева и буџет и грађани Србије.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који смо поднели мења став који се односи на ситуацију када закон жели да регулише да је неко прекршио одредбе овог закона при закључивању уговора о раду или да је радник наставио да ради и након истека уговора о раду.

Сада читам наш предлог прецизног дефинисања овакве ситуације и испуњавања права и обавезе запосленог и послодавца.

Дакле, амандман гласи - ако је уговор о раду на одређено време закључен супротно одредбама овог закона, против лица које је прекршило закон покреће се поступак сагласно кршењу одредби закона у било ком другом случају.

Ако запослени остане да ради код послодавца најмање пет радних дана по истеку времена за које је уговор закључен, послодавац је дужан да радни однос са запосленим заснује на неодређено време, а за случај повреде на раду, кршење радне дисциплине или било којих других права и обавеза запосленог сматраће се да је био у радном односу током тих пет дана.

Влада је одбила тај амандман. Образложење Владе гласи да је предложена одредба, таква каква је, прецизнија и ја ћу је прочитати. У постојећем Закону о раду, који остаје ако се одбије мој амандман, каже се – ако је уговор о раду на одређено време закључен супротно одредбама овог закона или ако запослени остане да ради код послодавца најмање пет радних дана по истеку времена за који је уговор закључен, сматра се да је радни однос заснован на неодређено време.

Образложење које Влада каже за одбијање, понављам, да је ова формулација прецизнија. Предложено решење је прецизније. Како је прецизније осим ако онај ко ми пише образложења уопште не чита амандмане?

Замолила бих представнике Владе да поштеде оваквог тона увредљивости образложења и нас и Народну скупштину, ја ћу чак схватити сасвим добронамерно да ми се каже - нећу да прихватим амандман. То је поштеније, честитије и значило би управо оно што се у овом процесу усвајања амандмана и догађа.

Дакле, предлагач каже да послодавац или неко други, значи запослени, има права да потпише уговор супротно одредбама овог закона и ником ништа, ако се то деси онда ће га запослити на неодређено време јер је реч „или“ у тексту, а ако радник буде пет дана након истека уговора, такође ће бити запослен на неодређено време.

То зовете прецизнијим, него што нема одговора на питање, шта ако тих пет дана након истека уговора се догоди несрећа на раду. Шта ако се догоди било шта што подразумева неку другу обавезу или право или послодавца или запосленог? Како је могуће да сматрате да се у овом једном једином случају закључивање уговора супротно одредбама Закона о раду сматра основом да, без обзира ко је неку од одредби прекршио, да је то основ да радни однос буде заснован на неодређено време?

Да ли вам је јасно колики простор корупција и злоупотреба се ствара овим ставом? Да ли разумете да се сваки рад на одређено време може кобајаги урадити тако што ће бити прекршена нека од одредби овог закона, па ће морати да буде закључен уговор о раду на неодређено време или обрнуто.

Молим вас стварно, не само код овог закона и није ту реч ова влада, извршна власти има изразиту склоност да не мари за темељито образложење када хоће да одбије закон, да се таквих навика полако почнемо ослобађати ако себе хоћемо да зовемо приврженим правној држави, поштовању институције Скупштине и заиста разумевањем одредби које предлажемо народним посланицима, а које производе дубоке, корените промене у животу људи који су у статусу запосленог или у статусу послодавца.

Овде се не ради о посебним правима запослених или послодавца, овде се ради о једном немару на који се наставља одговор немарни – баш ме брига, нећу да ти прихватим амандман. Легитимно, али штетно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наиме, чланом 14. се уређује питање запослених са непуним радним временом и ми смо покушали да интервенцијом у ставу 3. и ставу 4. поправимо овај предлог члана 14.

Ми смо предвидели да се став 3. и став 4. мењају и предвиђамо да је послодавац дужан да лице са којим закључује уговор о раду, пре закључења уговора о раду обавести о доступности послова са пуним и непуним радним временом.

Затим, предвидели смо да је послодавац дужан да у року од 15 дана од дана пријема захтева одлучи о захтеву запосленог са непуним радним временом за прелазак на пуно радно време, као и запосленог са пуним радним временом за прелазак за непуно радно време.

Предвидели смо и једну врсту заштите за запослене, па смо додали став 5. и став 6. у истом члану, где кажемо – у случају одбијања захтева запосленог и става 4. овог члана, послодавац је дужан да у писаној форми образложи своју одлуку; и став 6. који мислим да је изузетно битан, изузетно важан, прелазак са пуног радног времена на непуно радно време по основу захтева запосленог, не може се сматрати као мера за решавање вишка запослених, нити може бити узет као отежавајућа околност за запосленог приликом доношења програма решавања вишка запослених.

Мислим да је Министарство могло да прихвати овај наш амандман. Он има сасвим чудно образложење у коме се каже да се амандман не прихвата из разлога што су решења у Предлогу закона усклађена са Директивом Савета Европе 97/81 ЕЦ о раду са непуним радним временом.

Директива нигде не забрањује да се запосленом пружи већи степен заштите. Директива поставља минимуме, права запосленог, а Влада је могла да искаже спремност, па да оде и корак даље и да усвоји овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и Одбор за рад социјална питања, друштвено укључености и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад и социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматрају да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставно питање и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Лига социјалдемократа Војводине је поднела амандман на члан 20. који се односи на уговор о раду, односно предложеним законом је предвиђено да је радно време временски период у коме је запослени дужан, односно расположив да обавља послове према налозима послодавца.

Наш амандман се односи на то да смо додали у складу са уговором о раду, односно мишљења смо да се радни однос, радно време мора везати за уговор о раду, а не само за налоге послодавца.

Уговором о раду утврђује се назив и опис послова које запослени треба да обавља. У супротном, како је предвиђено, запослени би обављао послове само према налозима послодавца. Губи се сврха уговора о раду ако запослени ради само као што послодавац налаже, тако да молим вас министре да још једном размислите, то би сигурно олакшало посао радницима и не би само послодавац био онај који располаже њиховим радом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, ми као посланичка група Социјалдемократске партије Србије наизглед смо дали и предложили амандман који мења и додаје речи – утврђене послове код послодавца у односу на оно што је решење самог министарства и овог члана 20. закона, а то је само послове.

Наизглед то је ситна поправка, али мислим да наша измена да иде у духу ових закона које је само министарство, наравно заједно са социјалним партнерима, покушало да уради и да допринесе да закон буде што бољи, а односи се на то да сваки аспект у организацији рада који подразумева то да се системски уређује и да се јасно зна шта запослени раде у организацији и сам закон у више наврата помиње значај систематизације радних места, доводи до тога да запослени и послодавац лакше могу да се договоре око тога шта је делокруг чијег рада у самој организацији.

Према томе, ако се остави на послодавцу да може да изда налог свом запосленом какав он хоће, сматрамо да се онда дерогира потреба за систематизацијом радних места.

Наш став је да систематизација радних места мора да буде детаљна. Постоји нешто што се и помиње и што је слободно могу да кажем „conditio sine qua non“ савременог управљања људским ресурсима, a то је дизајнирање и анализа радних места. Оно што представља задатак менаџмента сваког предузећа јесте да јасно дефинише свако радно место и опис послова који онај који обавља тај посао треба да ради.

Исто тако, кроз систематизацију радних места дефинише се и хоризонтални и вертикални аспект надлежности и овлашћења између оних који су надређени и оних који су подређени, односно оних који су запослени у организацији и менаџмента.

Ако имамо у виду да свака организација зависи данас од система, зато се данас уводи и САП у организацију и други информациони системи, управо да би увели ред и да би се знало ко коме одговара, за шта је ко одговоран у организацији.

Сматрамо да ако би се изоставило оно што је наша посланичка група предложила, а то је да се стриктно дефинише систематизацијом радног места опис послова и да послодавац не може, на крају крајева, да злоупотреби све то и да дерогира тако што ће у једном тренутку рећи – па, могу да дам налог да се уради посао било из ког домена, не из домена онога што дефинише систематизација радног места.

Дакле, мислим да би ова измена довољно допринела томе да би радници били заштићени и да би систематизација радних места могла да функционише у пуном капацитету у ономе што се зове организација као један од четири главна аспекта управљачког процеса уз процес планирања, наравно вођења, мотивације и процеса контролисања у једној организацији.

Ето једна сугестија и молба министру да, ако је могуће, и прихвати овај наш амандман, јер мислимо да иде у прилог како послодавцу, менаџменту предузећа, тако и запосленима у предузећу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 20. у изменама и допунама овог закона мења члан 50. који говори о појму радног времена. У тексту који је предложен на усвајање у укупно пет ставова дефинише се шта је радно време, шта је запослени дужан, шта је послодавац дужан, шта је време приправности.

Наш амандман се односи на то да се дефинише време приправности, а разлози су у одредбама предложеног измењеног члана о појму радног времена, због тога што у 4. ставу овај члан гласи: „Време приправности и висина накнаде за исту уређују се законом, општим актом или уговором о раду“. У последњем ставу каже – време које запослени у току приправности проведе у обављању послова по позиву послодавца сматра се радним временом.

Наш амандман прецизније дефинише шта је све радно време, шта послодавац и запослени морају да знају пре него што уговор о раду, и то је био амандман, да у уговору о раду буду елементи, прецизне дефиниције приправности, да то буде елемент уговора о раду. Образложење Владе је било да је то сувише администрирања, шта год то значило. Дакле, наш захтев је да се радним временом сматра време у коме је запослени приправан да се одазове на позив послодавца да обавља послове, а не налази се на месту где иначе такве послове обавља.

Одговор Владе је да се не прихвата зато што је радно време дефинисано као временски период у коме је запосленик дужан, односно расположив да обавља послове према налозима послодавца не месту где се обављају послови. Приправност се не рачуна у радно време, јер се запослени не налази на месту где се обавља рад, нити исти обавља. То је образложење зашто се не прихвата амандман.

У ставу предлога исте ове владе пише – време које запослени у току приправности проведе у обављању послова по позиву послодавца сматра се радним временом, па вас молим да се одлучите. Не може оба. Не можете да у основном тексту закона кажете да време које запослени у току приправности проведе у обављању послова се сматра радним временом, а мој амандман одбијате са образложењем да се време приправности не сматра радним временом.

Није проблем да се не прихвати мој амандман. Проблем је ужасна дубина неспоразума када је у питању анализа амандмана и када је у питању дијалог који не постоји, пошто размењујемо, бар већина од нас, монологе о томе шта је то што сматрамо да ће бити последица овог закона.

Чак ни овако очите реченице нећу имати вероватно прилику да се ико замисли – чекај, како можемо да у ставу који дефинише приправност кажемо да се сматра радно време, а у образложењу да кажемо да се не сматра. Није проблем ни што ће бити одбијен.

Проблем је запослени који не зна да ли ће му стање приправности бити рачунато у радно време или не и проблем је послодавац који не мора у уговор о раду да уведе све елементе приправности и проблем су спорови који ће настати, при чему је „лепота“ овог амандмана то што он није ни у корист запосленог, ни у корист послодавца. Нити штити једног, нити штити другог, штити правну државу, којој смо очито несклони. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Овај амандман се такође односи на члан 50. Закона који регулише појам радног времена. Ми смо амандманом предложили да се после става 3. дода нови став 4. који гласи: „Послодавац је у обавези да запосленог унапред и благовремено обавести о потреби да буде приправан“. Следствено томе, ставови 4. и 5. постају ставови 5. и 6.

Предложили смо такође да у новом ставом 6. се на крају додају речи: „С тим да се рад дужи од осам часова сматра прековременим радом“.

Влада је одбила амандман са образложењем да се подразумева да послодавац мора запосленог да обавести благовремено о приправности и имајући у виду да је прековремени рад на адекватан начин уређен другим одредбама закона.

Из одредбе члана на који је интервенисано овим амандманом не произилази никакво подразумевање, нити је одређен било какав временски оквир за примену подинститута време приправности. У интересу је и запосленог и самог процеса рада код послодавца да се угради оваква норма о обавезности благовременог обавештавања запосленог о приправности.

Такође, у мишљењу Владе наводи се да је прековремени рад на адекватан начин уређен другим одредбама закона, што сматрамо неоснованим, полазећи од потребе да се јасно и недвосмислено, без могућности различитог тумачења, прецизира да се рад дужи од осам часова и у овим случајевима има сматрати прековременим радом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Још један пример лажне борбе за радничка права. Измена је утолико у члану 56. да се уместо текста у којем је било предвиђено да послодавац има обавезу да обавести запосленог о распореду и промени распореда радног времена најмање седам дана унапред. Овде је уведена норма да буде пет дана, а чак се даје и могућност да то буде и мање од пет дана, а не краће од 48 сати.

То, као и многе друге ствари, неће повећати запошљавање, инвестиције, монетарну и фискалну стабилност, нити ће радницима дати било каква већа права него што сада имају. Ово је још један доказ да овај закон нема никакве везе са оним што пише у разлозима за његово доношење.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 24. амандман са исправком поднео је народни посланик Борислав Стефановић. Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва није прихватио амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У истом маниру као и претходни, овде је дефинисано да колективним уговором може да се утврди прерасподела радног времена на девет месеци, а у основном тексту закона који се мења је било на шест месеци, чиме се практично за 50% смањују права радника у овој области и у овом делу.

То неће допринети повећавању страних и домаћих инвестиција, неће довести до запошљавања, неће довести до смањивања рада на црно, неће довести до монетарне и фискалне стабилности државе и неће донети радницима никаква нова права, напротив, отежаће њихов положај. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 25. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 28. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч?(Не)

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Овим чланом се регулишу питања одмора. Став 1. овог члана каже – запослени има право на одмор у трајању од најмање 12 часова непрекидно у оквиру 24 часа, ако овим законом није другачије одређено. Ми против тог става немамо ништа.

Међутим, овим нашим амандманом смо предвидели брисање става 2. овог члана, који каже да запослени који ради у прерасподели радног времена има право на одмор у оквиру 24 часа у непрекидном трајању од најмање 11 часова. Мислимо да се нашим амандманом обезбеђује право на дневни одмор у једнаком трајању за све запослене и остварује се већи степен заштите запослених, који услед прерасподеле радног времена раде дуже од осам сати.

Влада није прихватила амандман, наводећи између осталог да је решење дато у Предлогу закона повољније у односу на досадашње решење. Амандман није ишао на редукцију времена одмора, већ напротив, на изједначавање права на одмор између два радна дана. Сем тога, амандманско решење је у складу са Директивом Европског парламента и Савета 2003/88 о одређеним аспектима организације радног времена и квалитетнија је разрада овог документа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

На члан 32. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није ми јасно зашто је Одбор донео такво мишљење. Ми смо предложили да се члан 32. брише зато што сматрамо да предложеним изменама овог закона којим се уређује годишњи одмор уводи се правило да се он може користити у више делова и то први део две недеље, а остатак најкасније до 30. јуна наредне године, с тим да је прописано право запосленог да годишњи одмор користи у два дела. Брише се одредба по којој запослени има право на накнаду штете уколико кривицом послодавца не искористи годишњи одмор, већ се сада предвиђа да има право на накнаду само ако му послодавац не омогући да искористи одмор пре престанка радног односа.

Из разлога остављања правне празнине законског уређивања ситуације у случају ускраћивања овог права, просто сматрамо да је у току радног односа мењање одредби које се тичу права на годишњи одмор неутемељено. Сразмеран део годишњег одмора припада и запосленом за сваки месец и дан рада, па је примена ове одредбе дискутабилна у случајевима када је неизвестан тренутак престанка радног односа, а запослени је искористио годишњи одмор у целости или више од сразмерног дела.

Правдање ваше владе која је предложила увођење и скраћивање права на накнаду штете запосленом, који кривицом послодавца не искористи годишњи одмор, да је то из разлога усклађивања са Конвенцијом МОР-а број 132, ништа је друго до селективно усклађивање по критерију шта ми више одговара да заштитим послодавца.

Институт накнаде штете коју послодавац учини запосленом је институт преузет из прописа који уређује облигационе односе и није исто што и такозвана новчана накнада, као замена за неискоришћени годишњи одмор, како је то Конвенција МОР-а дефинисала.

Какогод, пошто ће ово укидање владајућа већина свакако да усвоји, пракса ће кроз примену важећег Закона о облигационим односима задржати примену да се запослени може позвати на накнаду штете коју му послодавац учини ускраћивањем права на годишњи одмор. Дакле, он ће и даље по овом закону имати то право.

Понављамо да и годишњи одмор и институт радног права настао из међународних прописа и медицинских разлога, запосленом који буде принуђен да ради без годишњег одмора свакако ће бити угрожена психичка и физичка стабилност, која ће проузроковати даља професионална и друга обољења, која ће бити довољан основ за накнаду штете по Закону о облигационим односима.

Дакле, овим чланом Влада неће у пракси постићи много, већ ће само створити конфузију у правном систему и колизију са нормама облигационог права.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има, по амандману, народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, извињавам се, ви сте рекли да се амандман односи на члан 32. Да ли је господин Стефановић побркао папире, или већ не знам о чему се ради, али то што је сада испричао нема везе са овим поднетим амандманом?

Наиме, везано за члан 32, на који је поднет амандман, то се односи на годишњи одмор, у смислу да се сада уводи да после месец дана непрекидног рада можете да тражите годишњи одмор. Не знам, пошто је предложио да се то брише, не знам зашто неко такав бенефит за саме раднике жели да обрише, пошто је до сада било да морате шест месеци континуирано да радите, па да онда тражите могућност да идете на годишњи одмор. То ми је потпуно нејасно, а ово што је господин Стефановић испричао, можда је побркао папире, али искрен да будем, могли сте евентуално на то да му укажете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Стефановић је подносилац амандмана и он има право да га образложи како год хоће, иако мислимо да није говорио по амандману. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, као што је рекао мој претходни говорник, очигледно је да је господин из опозиције побркао папире, јер ако избришемо члан 32, значи да желимо да остане онај стари систем да је запослени могао после шест месеци да оствари право на годишњи одмор.

Наша промена је на страни радника, а то је да после месец дана запослени има право да користи годишњи одмор, али то није ни чудо, с обзиром да једна изјава каже – има ли нечег природнијег од тога да раднику престаје радни однос уколико не извршава своје радне задатке, уколико не поседује одговарајуће знање, уколико злоупотреби радне обавезе, уколико злоупотреби боловање. Нема.

То је изјавио Бојан Пајтић 2001. године, а данас целога дана слушамо како је та странка на челу радника. Заправо, Српска напредна странка гарантује сигурност за све запослене у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има, по амандману, народни посланик Борислав Стефановић. Користите време шефа посланичке групе? БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није нико побркао никакав амандман. Ми не говоримо о томе о чему причате ви, дакле о институту када се користи право из годишњег одмора. Дакле, ниједног момента нико није причао о томе, од шест месеци, или од месец дана.

Говоримо о далекосежним последицама услед скраћивања одређених права на основу предложених ствари, које је Влада предложила. Указујемо на то да ће се овим ускраћивањем могућности надокнаде штете по Закону о раду ствар преселити у Закон о облигационим односима, створиће се додатна правна збрка и ни на који начин не видимо бенефит у том смислу, а не у смислу када ће се годишњи одмор користити.

Сада, да ли ћемо ми предложити брисање или ћемо предложити нешто што се тиче допуне самог члана, то је већ на слободи народних посланика, како ће и шта дати као образложење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Идеја овако регулисаног годишњег одмора је била и јесте да радник заиста искористи годишњи одмор. Дакле, не да му се замени, што се до сада врло често дешавало. Послодавац да нешто новца или једну плату у најбољем случају и каже не идеш на годишњи одмор.

Овим чланом је предвиђено да је послодавац дужан да уради распоред коришћења годишњих одмора и распоред коришћења годишњих одмора у овом року који смо предвидели, а то је 30. јун. Дужан је да спроведе. Ако буде прекршио, то је већ друга прича, то већ има одговарајуће санкције, то иде на суд итд. Не можемо ми сада одредити да послодавац не сме да прекрши, јер ако прекрши, он ће бити одговоран за то.

Дакле, овим чланом, никако га брисати, наравно, јер овим чланом се предвиђа обавеза послодавца да изради план коришћења годишњих одмора и радник је дужан… Некад се и радници свесно одрекну годишњег одмора да би узели нешто новца, да би узели надокнаду. То није никаква срећа, наравно, за њих, нити је то нешто добро. Интенција овог члана јесте да радник користи годишњи одмор, не никако другачије, а поготово не да му се укида.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, могао сам да се јавим и по повреди Пословника, јер мора да се прича о оном шта је на дневном реду, али ја бих заиста замолио подносиоце амандмана да прочитају на шта се односе одређени члан, јер онда можемо да причамо овако о чему хоћемо.

Овим чланом о изменама и допунама овог закона се раднику дају већа права, посебно по питању годишњег одмора, тако да не видим шта је то ускраћено раднику. Напротив, стари члан старог закона му је ускраћивао много тога. Овим му се дају већи бенефити. Не знам у чему је критика, осим да неко није прочитао измене и допуне Закона и просто се јавио да прича о чему хоће. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Само бих на почетку хтео да вас замолим, ако можемо да разјаснимо, овде смо добили мишљење Одбора које каже да амандмани нису у складу са Уставом и, као такви, мислио сам да се не расправља о њима, а ако ви кажете да може, онда ћемо расправљати.

(Председавајући: Господине Имамовићу, ви имате право да образложите ваш амандман, без обзира што је Одбор за уставна питања и законодавство сматрао да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.)

Дакле, ми смо овим амандманом предвидели да се брише став 2. овог члана 32. и то са једним простим циљем, а то је да заштитимо и одбранимо право радника да за свој неискоришћени одмор, који нису искористили, а што је било кривицом послодавца, добију неку новчану надокнаду за ту кривицу, односно сатисфакцију.

Сви знамо колико је одмор битан за продуктивност радника, али је још важнији за ментално здравље радника, те стога на одмор и на све одредбе које се тичу одмора треба гледати са посебном пажњом. Решење које нуди овај закон отвара могућност да радник кривицом или услед притиска послодавца не искористи своје право на годишњи одмор и на припадајуће дане и поред тога да не добије никакву надокнаду због ускраћивања тог права.

Једно је, као што је и министар малопре напоменуо, када радник одлучи да му није потребан годишњи одмор и када жели да има неку новчану надокнаду у замену за то, то је његова субјективна ствар, сваког појединца, запосленог појединца или појединке, али сасвим друга ствар је када то право не може да искористи услед повећаног обима посла или услед неслагања послодавца да он у том тренутку или у неком другом тренутку искористи своје право и припадајући годишњи одмор.

Дакле, брисањем овог става 2. ми покушавамо да заштитимо право радника, да добију надокнаду за неискоришћени годишњи одмор, који је уследио кривицом послодавца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли неко жели реч по овом амандману? (Не.)

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 35. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ми смо предложили да се брише члан 36. зато што је предложено брисање члана 74. Закона о раду је врхунац небриге државе за одређене групације запослених у специфичним делатностима, као што је наставно и васпитно особље у васпитно-образовним установама.

Сматрамо да овим предложеним брисањем одредби члана 74. Влада је и запослене у образовању и настави сврстала у исти статус са другим запосленима. Ово може бити једно врло реално од принуђених тумачења прописа. Прописима који уређују оба запошљавања запослених у васпитно-образовним установама до сада се уређивао другачији режим права на годишњи одмор, а у складу са потребама њихове делатности.

Овим изменама секретари по васпитним и образовним установама први дан по усвајању овог закона ће похрлити у ресорно министарство по мишљење поводом примене ове одредбе, односно да ли по овом питању за њих важи да кажемо – њихов пропис, као лекс специјалис или овај кровни закон за све запослене категорије, и то бисте можда могли да овом приликом објасните када смо већ поднели овај амандман који, како чујемо није ни у складу са Уставом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. За реч се јавио министар у Влади, Александар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Врло кратко. Све што има везе са нашим радницима у образовању регулише се посебним законом који се односи на њих, тако да једноставно нема разлога да овај члан стоји овде, да не говоримо што постоји и институција колективног уговора којим се ове ствари решавају када је у питању образовање.

Дакле, никаква права неће бити повређена. Посебним законом се ова ствар регулише. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Наш амандман тражи да се члан 37. брише, зато што предложене измене члана 75. ЗОР је више него флагрантан пример намере Владе Републике Србије да послодавцима омогући несметано ускраћивање запосленима права на годишњи одмор. Зашто?

Пре свега, није јасно зашто се детаљно појашњавало у ком тренутку послодавац може да достави одлуку запосленом о коришћењу годишњег одмора, па да чак тај тренутак буде и тик непосредно пре коришћења самог одмора.

Ово у пракси значи да запослени неће моћи уопште да планира свој одмор, јер послодавац своју најављену одлуку да ће удовољити захтеву запосленог може до дана уручивања запосленом и пет пута да промени. Сви знамо да свако право почиње да тече од тренутка достављања одлуке о том праву, од стране онога ко је надлежан за њено доношење. Увођењем напредне технологије у примени електронског достављања решења о годишњем одмору је увођење још једне фантастичне могућности извргавања пружања права запосленом за коришћење годишњег одмора.

У овој сиромашној земљи питање је колико запослених има могућност да приушти електронску комуникацију од места пребивалишта и да ли их уопште умеју да користе. Ово може бити још један вид дискриминације грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Да и то појаснимо. Прво, то је ствар усклађивања са Конвенцијом, а друго на радној групи и синдикати и послодавци су се залагали баш за ово решење зато што је прошло решење било 15 дана. Да се у старту користи 15 дана и синдикати и послодавци су сматрали да је то превише, па су се договарали да и због самог процеса производње је згодно да буде као што је у Конвенцији 10 дана, па после тога како се договоре послодавац и запослени. То је да се не би десило да дођете и кажете – имам два дана годишњег одмора па да користите само два дана годишњег одмора, а ово ћете касније. Не, него постоји мера која је минимум и како иде после тога.

Дакле, само да поновим, усклађивање са Конвенцијом и на радној групи потпуна сагласност свих који су тамо учествовали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Предраг Мијатовић, по амандману.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: У вези овог амандмана, мислим да је и ово на неки начин ствар политике, а не оправданости амандмана.

По садашњем закону и закону по коме радници раде већ годинама годишњи одмор се користи 12 месеци. То не значи да се користи само у јулу и августу, него се може користити и у јануару и у фебруару итд.

Ако бисмо прихватили овај амандман, онда би могли да дођемо у ситуацију да се у појединим фирмама заустави производња, јер би радници масовно могли да користе годишњи одмор само у летњем периоду. Тако да је потпуно оправдано да је законодавац и у овом случај писац овог закона овај амандман одбио, јер на тај начин обезбеђујемо континуитет у раду у свим фирмама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 37. амандман је поднела народна посланица Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: На члан 37, којим се мења члан 75. који уређује распоред коришћења годишњег одмора, поднели смо амандман у смислу да се став шест мења и гласи – решење о коришћењу годишњег одмора послодавац може доставити запосленом у електронској форми, уз сагласност запосленог.

И да се дода нови став седам који гласи – достава решења из става шест овог члана сматра се извршеном када запослени у електронској форми потврди пријем решења. Достављање решења у електронској форми треба да представља изузетак у односу на правила о достављању писмена, те се амандманом обезбеђује ова врста достављања искључиво уз сагласност запосленог, као и доказ о достављању.

Влада није прихватила амандман из разлога што је решење у Предлога закона адекватније и обезбеђује смањење непотребног администрирања. На послодавцу је да утврди начин на који ће обезбедити доказ да је запосленом достављено решење о годишњем одмору у електронској форми.

Ми кажемо – није на послодавцу него на законодавцу. Ако је све на послодавцу, као што Влада у свом мишљењу каже, зашто уопште законом и регулишемо ову област?

Амандман је дао квалитетно образложење због чега је битна и сагласност запосленог на пријем решења електронским путем и потврда пријема решења. Од момента пријема акта, поновићу, почињу да теку рокови и то се учи на првој години Правног факултета.

Рокови као процесне категорије релевантни су за остваривање читавог низа материјалних права. Осим тога, сматрам да је и за послодавца важна чињеница да ли је запослени примио појединачни правни акт, као што је решење о годишњем одмору.

Зато постављам питање Влади која је одбила овај амандман и представнику Владе који је овде присутан – шта је то непотребно администрирање у најједноставнијој електронској комуникацији?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. Да ли још неко жели реч? Реч има министар Александар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Ми као друштво се трудимо да идемо ка дигитализацији и трудимо се да све што радимо радимо без папира. И ово је један покушај да се иде у том правцу.

Замислите само неку велику банку или неко велико предузеће које има филијале у 160 општина и сада треба да достави решење сваком од запослених. Признаћете да је електронским путем далеко једноставније, далеко лакше. У данашње време ево и на суду је чак мејл доказ, сматра се да сте га примили када се дође до тога. Тако да мислим да ништа ми не бисмо добили, напротив, добијамо сада овим. Ипак мењамо неке ствари и сматрам да треба да идемо у правцу дигитализације и коришћења електронске поште и свих средстава модерне комуникације.

На крају, надам се да ме нећете погрешно схватити, стварно желим да вам се захвалим, јер ваши амандмани, ви сте се трудили да нешто промените, шта ја мислим о томе, да ли сте сваки пут у праву или нисте, то није важно, за разлику од оних који само напишу да се брише. Стварно желим да вам се захвалим на таквом приступу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Само једну малу допуну. Ви сте навели добар пример банке, али морам да подсетим у каквом је стању земља Србија и колико имамо села и заселака који уопште немају интернет ни могућност коришћења електронске комуникације.

Замислите једно пољопривредно добро, једну земљорадничку задругу, како мислите да се омогући да радник ако нема интернет, без његове сагласности да му се доставља решење електронским путем. Зато смо и предвидели да је неопходна сагласност радника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Ви користите време овлашћеног представника? (Да)

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да. Желим да се захвалим министру што је ценио наш рад на амандманима, али жао нам је што није прихватио неке од амандмана, као и овај.

Да буде јасно шта смо ми предложили у односу на предлог из Предлога за измену и допуну Закона. У Предлогу измена и допуна Закона пише да послодавац може доставити запосленом решење о коришћењу годишњег одмора, значи може доставити запосленом у електронској форми, а на захтев запосленог послодавац је дужан да то решење достави и у писаној форми.

Оно што смо ми предложили је да може доставити запосленом у електронској форми уз његову сагласност, управо да не би се тај, не у банкама, не у великим фирмама које тај вид електронске комуникације имају свакодневно, али неке друге фирме немају.

Наш страх је био да рецимо нека грађевинска фирма одреди план годишњих одмора, пошаље раднику решење, а он ради на некој грађевини и можда користи интернет једном у 10 или 15 дана. Онда смо ми додали још један став који гласи – достава решења из овог става сматра се извршеном када запослени у електронској форми потврди пријем овог решења.

Значи, ми управо радимо и предлажемо у корист електронске комуникације и смањења трошкова, али смо само желели да заштитимо запосленог, да он буде сигуран да је добио решење, да има доказ о томе да је добио решење тако што ће на мејл који је добијен, претходно се сагласио да тако комуницира са послодавцем, одговори – да, примио сам, и како иде данас модерна комуникација.

Овако се оставља могућност, наше је мишљење, по овом предлогу како сте ви предложили да послодавац пошаље и да се сматра да од тог тренутка почињу да теку рокови, а запослени нити је погледао тај мејл или га је погледао после пет, 10, 15 дана и нема могућност да одговори и евентуално се жали на решење које је послодавац одредио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Само да обавестим вашу странку да време посланичке групе је утрошено, а овлашћени представник има још три минута и 15 секунди.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, речи попут „може“ и „не мора се“ не смеју се наћи у законским одредбама. Дакле, не треба користити терминологију попут – послодавац може да уради нешто, а не мора да уради нешто друго.

У члану 37. Предлога закона о изменама и допунама Закона о раду потребно је јасно дефинисати јасно шта је послодавац дужан да уради како би испоштовао права својих запослених. У овом конкретном случају потребно је уместо „послодавац може доставити решење“ ставити „послодавац је дужан доставити решење о коришћењу годишњег одмора свом запосленом, и то у писаној форми или, уколико то запослени жели, у електронској форми“. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Молим, онда он не може ни бити предмет расправе.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овај члан регулише накнаду штете за неискоришћен годишњи одмор. Посланичка група је сачинила амандман којим предвиђамо да се у ставу 1. након речи „у случају престанка радног односа“ додају речи „или ако кривицом послодавца запослени не искористи годишњи одмор“.

Ми смо у ствари овим нашим предлогом предвидели да престанак радног односа не може бити једини услов за накнаду штете услед неискоришћеног годишњег одмора. Амандман задржава постојеће решење којима се нормира кривица послодавца, а као основ за накнаду штете за неискоришћен годишњи одмор.

Посебно треба имати на уму одредбе члана 60. Устава којим се гарантује право на рад, односно на плаћени годишњи одмор, те у том смислу недопустиво је да у случајевима када запослени остане лишен свог права на годишњи одмор, не својом кривицом, односно кривицом послодавца, да му штета не буде надокнађена.

Влада није прихватила амандман из разлога што, како каже, решење садржано у предложеном амандману није у складу са конвенцијом Међународне организације рада 132 о плаћеном годишњем одмору. Управо је амандман у духу решења докумената МОР, као и одредби Устава Републике Србије.

Интенција амандмана је правни конструкт штете услед неискоришћеног годишњег одмора. Решење које предлаже амандман заснива се на општим нормама о штети и одговорности за штету конкретизовану кроз обавезу послодавца да уколико његовом кривицом…(Председавајући: Време, госпођо Каравидић.) само да завршим реченицу... запослени не искористи право на годишњи одмор запосленом иде надокнада штете. Ово решење садржи и законодавство земаља ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само због грађана, да појаснимо једну ствар.

Када се овде каже да нешто није у складу с Уставом, не мисли нико да је то сад неко антидржавно деловање. Ствар је следећа - ако је Уставни одбор проценио да нешто није у складу са Конвенцијом Међународне организације рада, а све конвенције Међународне конвенције рада су део нашег правног поретка и аутоматски део нашег система, онда се каже да није у складу с Уставом. Самим тим, поставља се питање зашто уопште расправљамо о томе, јер не можете, ако није у складу с Уставом, како може постати део Закона?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Не сумњајући у ваше добре намере, ипак сам више присталица члана који је Влада дала. Зашто?

Ако тражимо кривицу послодавца, онда то ваља и да се доказује. Он то може и да оспори и да на крају радник не добије ту своју одштету. У овој ситуацији овде самом послодавцу то виси као Дамоклов мач, да ће морати да исплати накнаду за годишњи одмор уколико дође до прекида радног односа а није искоришћен годишњи одмор. Тако да мислим да га овде чак и више везујемо за то да подстакне радника да иде на годишњи одмор, да му се случајно не би догодила оваква омашка, јер свакако ће морати да му плати накнаду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Бранка Каравидић, реплика. БРАНКА КАРАВИДИЋ: Само једну реченицу. Шта ако се деси супротно и ако послодавац не предвиди ситуацију па запосленог пошаље на годишњи одмор? Мислим да је битно да и у овом закону стоји јасно да се и услед кривице послодавца, уколико запослени не искористи годишњи одмор, да му следује надокнада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Овим амандманом на члан 38. предвидели смо додавање члана 3. у овом члану и овим амандманом смо фактички, као и оним претходним на члан 32, покушали да третирамо област која обухвата коришћење годишњих одмора, односно да заштитимо право радника на коришћење надокнаде у случајевима када он није у могућности да због кривице послодавца користи годишњи одмор.

Природно је да сваки запослени, поред свог професионалног живота води, односно и треба да води свој приватни живот, треба да има времена за породицу, пријатеље. Све то утиче, као што сам рекао и у одбрани претходног амандмана, на његову продуктивност и на његов, можемо рећи, друштвени живот.

Овим амандманом ми покушавамо да заштитимо то његово право, односно покушавамо да заштитимо могућност да у случају када радник није у могућности да користи тај одмор због кривице послодавца, он за то добије накнаду.

У овом случају, ако запослени већ испашта због великог обима посла који му послодавац наметне и не може да користи то своје право, он за то треба да има адекватну награду и закон то треба да предвиди и да му омогући. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 39. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 39. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Влада и надлежни Одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и надлежни Одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман је поднет на одредбу којом се регулишу обавезе и права послодавца и запослених, када је у питању жена. Дакле, жена која је запослена, која жели да буде запослена, да има каријеру у било ком делу економије, али жели и да такође рађа децу.

Оно што смо ми предложили да се дода као став, да гласи да сва плаћања трудници на одржавању трудноће, боловања и породиљског одсуства падају искључиво на терет буџета, односно надлежног фонда и исплаћују се директно запосленој.

У расправи на Одбору за европске интеграције сам рекла да имам пуну свест о томе и како се сада врше исплате и да ли или не треба Закон о финансијској подршци породицама са децом да регулише ову област. Намерно смо поднели овде амандман, јер у овом закону хоћемо да уведемо обавезу да се у будућем закону о финансијској подршци са децом једном заувек са послодавца скине обавеза да плаћа први месец запослене жене која иде на породиљско одсуство или да плаћа породиљско боловање. Зашто?

Имала сам амандман на овакву одредбу и 2005. године, када је доношен закон који је на снази. Имамо ситуацију да жена која остане трудна, која мора или да одржава трудноћу неки месец или да иде на боловање, прву зараду, прву надокнаду треба да добије од послодавца, па све остале од републичког фонда и у времену чекања рефундације једних од других. Оно што је реалност, то је да жена буде без икаквих прихода, без обзира што је запослена и што има право и што је држава, као вредносну ствар, рекла – ми желимо да жене буду запослене и да рађају.

(Председавајући: Време, госпођо Чомић.)

Мислим да не постоји образложење да ће се ово решити другим законом, него баш у овом закону треба да буде одредба која ће нас све заједно натерати да у једном другом закону, о финансијској подршци, скинемо ту обавезу са послодавца и поставимо се као озбиљна држава у односу на своја вредносна обећања.

Хвала и извините за ово прекорачење времена.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да и вашу странку обавестим да сте утрошили време које имате на располагању као посланичка група.

Реч има министар. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Ми смо разговарали и са невладиним организацијама које су покренули читаву акцију око другачијег плаћања, исплате породиљама, што сматрамо да је сасвим добро. Генерално, да потпуно појаснимо ствари, до краја године биће донет нови закон о финансијској подршци породицама са децом и то ће се регулисати овде.

Интенција и ове владе и сигуран сам сваке следеће ће бити да Закон о раду буде само Закон о раду, да што мање елемената који се не тичу непосредно рада буде у овом закону, а да неким другим законским решењима регулишемо све ове ствари. Оно што је до државе Србије, видите, послодавац има важну улогу за сада по овим решењима и не би било могуће сада променити то само једним законом.

Има неколико закона који регулишу улогу послодавца у исплаћивању одређених принадлежности, од тога да он подноси одређену папирологију, скупља силне папире које морамо значајно да смањимо и врши неке исплате. Слажем се да има пуно злоупотреба и те злоупотребе ћемо свакако решити.

Што се државе Србије тиче, ми смо врло уредни по питању принадлежности. Ево, само да обрадујем све кориснике дечијег и родитељског додатка, исплата за јун почиње 19. јула.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

Настављамо са расправом по амандманима.

Реч има Гордана Чомић, реплика. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Право које има запослена жена која рађа је право које је везано за рад. Јако је лепо обећати да ће то бити решено свим другим законима и ми ћемо сви овде бити за шест месеци и сведочићемо да ли ће бити решено свим другим законима.

Оно што не разумем је толика, скоро па да кажем тврдоглавост, да се уради једна добра ствар за послодавца, а још боља ствар за запослену жену почетком у оваквом закону. Ако могуће некоме смета што је то амандман који смо потписали колега Дејан Николић и ја, немам ништа против да то буде и амандман одбора или да било ко други на себе у овом закону преузме обавезу да почне процес који нам се овде обећава на речима када су статусна питања запослене труднице, односно запослене мајке.

Држава је себи вредносно рекла – ми хоћемо да помогнемо жену која рађа да може и да ради. Не може држава то да пребацује на послодавца. Надам се да ће бар уз овај амандман, као и за амандман који спречава да трудна жена, односно запослена жена која роди дете ипак буде технолошки вишак, да ће бар наше пријатељице из Женске парламентарне мреже гласати за овај закон.

Знам тачно са коликом нелагодом разни ми овде ћемо да подржимо и са којом још већом нелагодом да будемо против неких очигледно добрих амандмана и без обзира на разумевање које имам за то ја вам стварно упућујем поруку нека бар број тих гласова буде јасна порука Влади да до краја ове године са послодавца све оно што је држава обећала да ће да ради када је у питању запослена жена која рађа заиста и уради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, јављате се по ком основу?

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Као подносилац амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете, немате више времена.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Да ли могу да користим време посланичке групе?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Утрошено је време посланичке групе, већ сам вас обавестио. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Иначе, морам да кажем да подржавам ово што госпођа Чомић тражи из простог разлога, јер је невладина организација која се бори за овакав један члан била и разговарали смо сви са њима. Али, морам да кажем да је то немогуће у овом тренутку сада донети.

Прво, морао би да се уради ребаланс буџета за овако нешто. То је наравно подстицај господину Вулину као министру, да у ребалансу буџета управо тражи ову ставку како би се и сам закон онда могао донети и како би се овако нешто регулисало. Иначе, намера је потпуно честита, искрена и добро је да је подстакнута, а верујем да ће се у наредном периоду, као што је и сам министар то рекао, регулисати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Предраг Мијатовић.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Господине председавајући, такође бих рекао да треба поклонити, сугерирао бих и министру, да треба поклонити одређену пажњу амандману који је госпођа Чомић изнела и да можда, и ово је сугестија господину министру, да каснијим законима ипак регулишемо мало темељније ову проблематику, и да једанпут засвагда ставимо да ли ће боловање за одржавање трудноће плаћати послодавац или плаћати Фонд за здравствено осигурање.

Ситуација која се сада дешава, а то је да после месец дана колико је послодавац дужан да плаћа, трудна, односно жена која одржава трудноћу дође на посао, ради 15-ак дана управо да би избегла то администрирање код Фонда и онда поново отвара боловање и то се нормално сваљује на послодавца.

Мислим да то ствара одређене проблеме и самој трудници, тако да вам сугерирам да се то регулише каснијим законом, једанпут засвагда, а овај амандман у сваком случају има смисла, ово што је госпођа Чомић изнела. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, вероватно је реплика у питању? Добро, даћу вам право на реплику.

ГОРДАНА ЧОМОЋ: Мислим да је важно и да не смарам разјашњењима око идеје за коју знам да нас већина сматра да је добра. Само желим да охрабрим све нас да једном докажемо зашто Народна скупштина уопште постоји у нашем систему. Зато да оно што ми видимо као вредност, да пошаљемо као вредност, а реплика је непосредно због чињенице да због усвајања овог амандмана никаквог ребаланса буџета не треба да буде.

Да не буде никакве забуне, дакле, овај амандман само јасно даје поруку свих нас да ће и Министарство рада и запошљавања и родне равноправности и Министарство финансија, да ће ући у процедуру која ће бити завршена до краја 2014. године.

Ако се већ неспорно слажемо око тога, онда то заједничко гласање неће бити ни успех једне странке, једног клуба или једног посланика, биће јасна порука да Народна скупштина озбиљно мисли да се бави својим послом. Хвала свима који ће подржати амандман без обзира да ли ће то бити гласањем или га подржавају овако током расправе. Хвала председавајућем на могућности да три пута користим реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман је поднео народни посланик Весна Мартиновић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да)

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, циљ амандмана којим се мења члан 43. Предлога закона о изменама и допунама Закона о раду јесте да се послодавац обавеже да запосленом код кога је утврђено да постоји опасност од настанка инвалидитета услед обављања одређеног посла понуди ново радно место у циљу очувања виталних функција и здравља код запослених, а не да се послодавцу остави на добру вољу да ли ће их задржати или отпустити, што би било у случају њиховог отпуштања противно Уставу којим је прописана посебна заштита особа са инвалидитетом. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 43. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици проф. др Душан Милисављевић и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, пошто нисте ви подносилац амандмана, прво морам да дам реч подносиоцу па вама. Ја сам направио грешку. Даћу вам реч после, али прво реч има госпођа Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, овај амандман на члан 43. односи се на заштиту особа са инвалидитетом и запосленог са здравственим сметњама.

Наиме, у члану је предложено да запосленом, односно особи са инвалидитетом и запосленом из члана 81. став 2. овог закона послодавац је дужан да обезбеди обављање послова према радној способности у складу са законом.

Ми смо предложили амандман да се у овај члан дода став 2. у коме кажемо да је послодавац дужан да запосленој особи са инвалидитетом обезбеди разумна прилагођавања радног места и процеса рада. У образложењу смо навели да би се уношењем ове одредбе остварила Уставом прописана посебна заштита особа са инвалидитетом у области радних односа, то је члан 60. став 5, и извршиле међународне обавезе Републике Србије.

Наиме, Конвенција о правима особа са инвалидитетом, коју је Србија ратификовала 2009. Године, предвиђа пружање разумних прилагођавања особи са инвалидитетом, па је нужно уношење ове одредбе, односно сматрали смо да је нужно уношење ове одредбе у Закон о раду.

Такође, директива 78/2000 ЕЦ Европске уније чланом 5. предвиђа обавезу обезбеђивања разумних прилагођавања за запослене са инвалидитетом. Усвајање овог амандмана дало би значајан допринос хармонизацији домаћих прописа са прописима ЕУ. Нажалост, Влада је овај амандман одбацила уз образложење да се не прихвата јер је ово питање већ регулисано прописима о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом којима је детаљно уређено питање прилагођавања послова, радног места итд.

Очигледно да се овде не прихвата могућност да је послодавац тај који може да прилагоди радно место у складу са појавом инвалидитета особе него се то упућује на постојеће прописе. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Ја се захваљујем подносиоцу, али тако јесте лекс специјалис дерогат генерали, дакле посебан закон је прецизнији него што може бити општи закон.

Али, истини за вољу и надам се да то разумете и цените, а то је да смо овим законским решењем већ у следећем ставу ставили да особи са инвалидитетом послодавац је дужан да понуди радно место у складу са њеним способностима, а ако то не може да уради, да мора да му исплати отпремнину као да је у питању технолошки вишак. То знате до сада није било.

До сада би само слегао раменима и рекао нисам у стању да нађем одговарајуће радно месту у складу са вашим хендикепом и то је то. Сада морате бар да исплатите отпремнину као да је у питању технолошки вишак.

Дакле, значајност, ипак смо побољшали положај особа са инвалидитетом, али је послодавац дужан да покуша то да нађе, а у специјалном закону он лепо говори да мора да прилагоди одговарајуће радно место. Ово је, ако ништа од тога не успе, да имамо бар један мали осигурач. То је све.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Само утолико што заправо послодавац, кроз овај закон смо желели да он буде у обавези да прилагоди радно место у складу са степеном инвалидитета који би се појавио, а не да се позива кроз неки други закон, односно да сте споменули отпремнину, то значи да он може да га отпусти, а није циљ да особа са инвалидитетом заправо остане без посла или да са том отпремнином, како је закон предвидео, неће моћи да преживи два месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дарко Лакетић. Изволите.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, пре свега, министар је већ објаснио и образложио зашто би овај амандман требало да се одбаци, пре свега, зато што је, како је он рекао, у наредним члановима овог закона, у наредним предлозима већ је регулисана ова област на начин који је дефинитивно бољи него што је то било у ранијем периоду.

Међутим, предлажем такође да се овај амандман не усвоји из разлога што прво, сам термин „разуман“, мислим да није познат у радном праву.

Други разлог је, која је то институција која ће процењивати да ли је нешто разумно или не, и треће, то је комплетна аргументација која је већ наведена у образложењу, а то је да је ова област већ регулисана прописима који се односе на рехабилитацију, медицинску рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом, где је детаљно регулисано то прилагођавање самих послова.

Ова три разлога сматрам више него довољним да се овај амандман не усвоји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 44. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Борислав Стефановић, народни посланик проф. др Душан Милисављевић, заједно народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић, заједно народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Прво имамо као говорника Борислава Стефановића.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Сматрамо да члан 44. треба да се брише. Морам то да објасним, има неких предлога за које смо сматрали да су веома дискриминаторски, а ово је тај члан. Једноставно, непоправљив је.

Има неких који смо покушали да поправимо нашим предлозима. Чланом 44. предвиђена је допуна члана 102. став 2. закона, тако да, ако послодавац не може да обезбеди одговарајући посао запосленом код кога је утврђено да постоји опасност од настанка инвалидности на одређеним пословима, овај запослени се сматра вишком и добија отказ по том основу, што се може уврстити у вид дискриминација особа са инвалидитетом и у колизији је са одредбама прописа о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом који прописују поступак и начин налажења сваког начина да радник ангажован на овај начин буде заштићен.

Овом допуном се јасно није водило рачуна о одредбама других закона и опет би се створила правна конфузија као код неких других чланова на које смо указивали. У примени ове одредбе се није извршило упућивање на наведене друге прописе.

Поставља се практично питање у ком поступку, под којим критеријумима ће послодавац моћи да донесе одлуку да се особа са инвалидитетом отпушта као вишак, вероватно као организациони, а да је то тако, да је одлука послодавца законита.

С друге стране, како ће запослени доказати да је таква одлука послодавца незаконита и да је послодавац имао могућност да му обезбеди рад на другом одговарајућем послу.

Дакле, због тога што сте овакву одредбу донели, за коју мислимо да треба да је избришете, ви стварате такав систем и такву ситуацију која иде потпуно, као и друге одредбе које сте предложили, у корист пре свега послодавца, а онемогућавате људима који су на овај начин погођени да уопште докажу, као што ни послодавац не може да докаже, зашто је човека отпустио, а има инвалидитет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ми смо такође предвидели амандманом брисање овог члана 44, а ја бих најпре на почетку прочитао став 101. пошто је он везан за овај амандман.

Дакле – запосленој особи са инвалидитетом и запосленом из члана 81. став 2. овог закона послодавац је дужан да обезбеди обављање послова према радној способности, у складу са законом.

И даље, члан 44. измене и допуне, каже – ако послодавац не може запосленом да обезбеди одговарајући посао у смислу члана 101. овог закона, запослени се сматра вишком у смислу члана 179. став 5. тачка 1. овог закона.

Дакле, овим чланом се отвара правни оквир за отпуштање особа са инвалидитетом. Ова лица су једна од најрањивијих група нашег друштва и они као такви заслужују посебну пажњу и мере којима ће држава подстицати запошљавање особа са инвалидитетом, а не отварати могућност за њихово отпуштање. Уколико нисте приметили, овај члан је заиста отворена дискриминација.

Предложено решење не само да омогућује дискриминацију, већ омогућује послодавцима да користе субвенцију за запошљавање особе са инвалидитетом и да након тога што истекне тај рок за коришћење субвенције, он једном простом систематизацијом послова направи управо вишак тог радног места где је запослени са инвалидитетом.

Не сумњам и не желим да сумњам у добру намеру предлагача овог закона да на неки начин заштити и омогући боље услове рада особама са инвалидитетом.

Међутим, послодавац никако се неће ослањати на добре намере законодавца, већ је у интересу послодавца да тражи рупе у закону и послодавце ништа не обавезује да поштује добру вољу законодавца, већ да поштује оно што у закону пише.

Ми смо мишљења да је ово решење јако лоше и да ће за последицу имати повећано отпуштање особа са инвалидитетом.

Приликом овог амандмана, не бих улазио заиста дубље у разлоге шта то после може даље да имплицира на наш друштвени живот.

Очекујем да ћете још једном размислити о овом амандману и да ће га Скупштина у дану за гласање усвојити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Нема илустративније одредбе од ове за доказ шта је укупна последица овог закона. Овом одредбом се особама са инвалидитетом ставља могућност, предлагач каже, повољнија, да буду технолошки вишак.

У целини, овај закон значи мање зараде за запослене првенствено код приватника и првенствено код приватника који запошљавају изнад 750 или 1.000 запослених, 10% мање зараде и то ћемо видети за месец дана.

За три месеца ћемо видети да значи мање износе за отпремнине и то значи да послодавац, приватник, нема утицај на дефицит, смањује себи трошкове смањивањем зарада запослених.

Зашто кажем да је ово илустрација? Зато што су особе са инвалидитетом запошљаване на основу другог прописа, да имају субвенцију и сада ће се одредбом која је предложена у овом закону догодити да појефтини и тај део за послодавца, поготово ако је велики послодавац, јер су они на пасци јавности и јасно се види раде ли запошљавања особа са инвалидитетом или не, имаће је, или њега, запосленог док има субвенције и онда ће користити овај члан да буде особа са инвалидитетом технолошки вишак.

Све би то било добро да на било који начин ово помаже смањивању дефицита или већем запошљавању. Свака врста негласања да остане одредба, подразумева да све друге велике речи о добрим ефектима овог закона нажалост падају у воду.

Није могуће да је управо свим послодавцима у Србији то мало особа са инвалидитетом које су запослене и то уз подршку државе, да су баш оне те које сметају тржишту рада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Морам признати, ја сам збуњен. Значи треба да се вратимо на старо решење по коме сте особу са инвалидитетом могли да отпустите без да јој платите било шта.

Значи, лоше је ово што смо предвидели и да се тражи ново радно место и да се обезбеди радно место и да се прилагоди потребама, односно могућностима не потребама нажалост, и ако ништа од тога не може, ако дође ипак до нечега што нико не жели, ако дође до отказа да се исплати надокнада за то, дакле да се исплати отпремнина.

Дакле, боље је решење да послодавац тражи, не нађе решење и наравно отпусти особу са инвалидитетом без икакве надокнаде. То не разумем. Мени је то потпуно несхватљиво. Нико не жели да отпусти особу са инвалидитетом, зато је заштићена у неколико чланова овог закона и хајде да и то рашчистимо, овај закон, он предвиди право а начин како се реализује право, ако је посебно, као што је у питању особа са инвалидитетом, регулише се посебним законима. Не може овај закон то све да регулише и не треба да регулише.

Стојим чврсто при овоме, не да неће омогућити отпуштање него ће баш отежати отпуштање јер ћете морати нешто и да платите. До сада нисте морали ништа да платите само отпустите особу са инвалидитетом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Госпођо Чомић, молим вас да одустанете од реплике из простог разлога што сам ја вама и мимо Пословника дао реч, с обзиром да као посланичка група немате …

(Гордана Чомић: Имам два посебна амандмана, али то је у реду.)

Добро, хвала вам.

По Пословнику, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 27. а у вези са чланом који се тиче обавезе народних посланика.

Наиме, обавеза народних посланика јесте да буду у сали, а ако нису у сали, обавеза им је да са собом понесу своје картице.

Погледајте алеју у којој седе посланици из СНС, четири посланика а 14 картица у систему.

Дакле, посланици СНС здушно бране Закон о раду, али тако што нису у Скупштини и што их не интересују права радника. Посланици СНС крше Пословник, а ви то не примећујете председавајући или не желите да приметите.

У делу где седе посланици СНС стоје само њихове картице.

Да ли можете да направите паузу па да решимо то питање?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево сада ћемо. Хвала вам.

Прихватам вашу примедбу и решићемо одмах.

Молим службу да картице које су овде у посланичким јединицама да их изваде. Ја их одавде сада видим, једна, два, три, четири, пет, молим вас.

Молим стручну службу да то одмах реши.

По Пословнику, изволите господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, председавајући. Молим вас да се достојанство Народне скупштине поштује, али овде се алудира на људски живот. Овде се каже да посланици СНС седе у алејама. Алеје су господине Веселиновићу на гробљу, а овде су великани СНС. Овде су великани СНС и то је велика разлика.

С једне стране, када дебатујемо о сваком члану, о сваком амандману, о сваком закону, када говоримо у овој Народној скупштини, нађу се неки душебрижници па кажу – ево устаје онај Зоран Бабић па на сваку реч опозиције он нешто говори. Не ваља вам када вас пристојно слушамо. Кажите шта ваља, али да нас одстраните одавде, да нас баците у неке друге алеје, е то нећете успети и то вам нећемо дозволити, ма колико дрски и безобразни били.

Уосталом, овде је било јуче, прекјуче, када се расправљало о извештају о поплавама, па било је више министара него посланика у вашој посланичкој групи. Када се тако нешто десило? Никада него сада и нашли сте да бројите картице, па бројте, збунићете се до 136. Никада нисте имали толико посланика, никада нећете ни имати, ни толико посланика, ни толико поверења грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Пошто је повреда Пословника, добро, може тако да се схвати, ја је нисам тако схватио, у реду, може бити алеја цвећа.

(Зоран Бабић: Нисмо цвеће, нисмо ми засађени овде.)

Добро, прихватам.

Да ли желите да се о повреди Пословника изјаснимо?

ЗОРАН БАБИЋ: Не.

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Борислав Стефановић. Молим вас бирајте речи да не изазивамо једни друге. Стварно нема разлога.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Морам да рекламирам 27. и 107, због тога што се имплицира напад на нечији живот, а када се говори о дахијама на Ади Хуји, онда то није, које су тамо српски устаници све одреда побили.

Ово је питање хортикултуре, у суштини. Мада, алеја је и шири пут или улица, украшена са обе стране. Мислим да треба да буду срећни око тога „украшена са обе стране“, а не да се баве пророчким делатностима, колико никад нико неће имати.

Викали су они и раније – никад, нико, никад, дођите, чекамо вас и остале ствари па знамо како сте ову земљу и у ком правцу одвели.

Мислим да ви као председавајући сада непотребно доводите, можда не желећи наравно, ову ситуацију када смо таман лепо кренули по амандманима, доказујући колико ова власт греши, прави штету, а сада причамо о хортикултури, о томе колико је неко јак, при чему колега има стално ту потребу да покаже. Када има потребу, ту нешто не штима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Спреман сам и да едукујем неке колеге, иако о хортикултури не знам много, али знам више од многих других. Разлика је између улице уређене са обе стране и велика је разлика између авеније и алеје. Е, ово је авенија.

Што се тиче дебате о дахијама, више говори о величини и о малом острву на које су те дахије сведене и апсолутно подржавам колегу Мартиновића у тој стилској фигури. Оно како сте желели да схватите ту стилску фигуру, остаје вама на размишљању.

Некако се стално каже - ова штеточинска влада, ова влада која ће направити штету. Велика је разлика између…

(Председавајући: Молим вас, господине Бабићу.)

Молим вас, то је употребљен израз, господине председавајући, и ако нисте прекинули претходног говорника, немојте да прекидате ни мене.

Ако се каже штеточинска влада, имам податке за штеточинске владе ДС које су измерене са 354.000 људи, колико су оставили без посла. То је штеточински, а не дескриптивни израз који користи колега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, мислим да сте били присутни када сам замолио и господин Стефановић је прекинуо своје даље излагање. Будимо до краја онда коректни.

Интервенисао сам код њега, тако сам и код вас. Он је завршио своје излагање.

Народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника. ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 103. став 1. где се каже – народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињено је на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди.

Малопређашњи говорник преко пута је о свему причао, само не о повреди Пословника, зашта се и јавио.

Морам да признам, највише је волео да прича о томе ко коме указује поверење. Тачно је, сви репрезентативни синдикати су подржали овај закон о раду, а ови што се боре за привилегије, свакако су подржали вас и да се настави нерад у овој држави. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да сам поступао у складу са Пословником и на време сам упозоравао све говорнике.

Настављамо даље са радом.

По амандману, реч има народни посланик Нада Лазић. НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Члан 44. има везе управо са претходним чланом који је министар образлагао и управо оно што смо напоменули да ће се десити. Ми предлажемо да се овај члан брише, а он каже: „Ако послодавац не може запосленом да обезбеди одговарајући посао у смислу члана 101. овог закона, који се односи на особе са инвалидитетом, запослени се сматра вишком у смислу члана 179. став 5. тачка 1. овог закона“.

Ево, поновићу оно што сам рекла и за образложење члана 43. Наиме, овим се предвиђа могућност да послодавац запосленог са инвалидитетом, коме не може да понуди друго одговарајуће радно место, прогласи технолошким вишком и тиме се драстично крши Уставом забрањена дискриминација по основу инвалидитета.

Уставом је прописана посебна заштита особа са инвалидитетом у области радних односа, члан 60. став 5. и гарантована заштита стечених права.

Предлог овог члана није у складу ни са одредбама Конвенције о правима особа са инвалидитетом, коју сам спомињала и код члана 43, а ову конвенцију је ратификовала Србија 2009. године, односно ради се о директном кршењу члана 4. То је забрана укидања важећих права особа са инвалидитетом и члана 27. равноправност и заштита особа са инвалидитетом о дискриминацији у области запошљавања и радних односа поменуте Конвенције и ствара се могућност, уколико би се задржало решење садржано у Предлогу закона, да наша земља буде изложена критици при разматрању иницијалног извештаја о спровођењу Конвенције у Комитету УН за права особа са инвалидитетом.

У образложењу је речено да се амандман не прихвата из разлога што је предложено законско решење повољније за ову категорију запослених, јер је уведена обавеза послодавца да им обезбеди други одговарајући посао, а у случају да послодавац нема одговарајући посао, запосленом може отказати уговор о раду по основу технолошког вишка, уз обавезу исплате отпремнине или обезбеђивања одговарајућих послова код другог послодавца.

Интересантан је следећи део образложења у коме се каже: Закон о раду ни до сада није утврђивао забрану престанка радног односа особама са инвалидитетом и запосленом са здравственим сметњама, па им је могао престати радни однос без исплате отпремнине. Значи, сада је погодност што може да му да отказ ако му исплати отпремнину, а како ће даље живети, то није важно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. По амандману, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Када се говори о правима лица са инвалидитетом или о правима трудница, породиља, дојиља, сви ми прилазимо тој теми са једним посебним сензибилитетом, са једном посебном осетљивошћу.

Не постоји Закон о раду на овом свету, а користио сам упоредно право, који каже да особа са инвалидитетом не може да добије отказ. Волео бих да постоје такви закони и волео бих да постоје такве могућности. Такве могућности не постоје нигде.

Оно што је овај закон о раду, још увек постојећи, неколико сати још или неколико дана, од 2005. године наовамо допринео је да од 2005. до 2013. године 354.000 људи остане без посла. Од тих 354.000 људи, колико је људи са инвалидитетом, колико је трудница? Колико људи се није определило за брак зато што је остало без посла, за рађање деце зато што су остали без посла? За колико смо мањи зато што је 354.000 људи у Србији остало без посла од 2005. године, за време важења овог закона о раду?

Због тога ћу се придружити мишљењу министра Вулина и неразумевању. Ако смо ми овим законом направили један мали искорак, можда не свемирски, али један мали искорак, уколико би се ови амандмани или овај амандман прихватио, значило би да се вратимо на старо. Значило би да лица са инвалидитетом, а има их много у оних 354.000 људи, колико је претходни режим оставио без посла, значило би да поново остају без посла, без икакве шансе да им се нађе радно место у оквиру фирме, без икакве шансе да добију отпремнину.

Отпремнина није легализација отказа. Отпремнина је само додатна подршка да тих неколико месеци имају да преживе. До сада нису имали ништа.

Ја бих био далеко срећнији када би ова држава имала јавне финансије које би могле да прате далеко боље субвенције и трудницама и лицима са инвалидитетом, али нема. Нема зато што је за претходне владе, за владе до 2012. године било битније да се повећавају трошкови и плате јавном сектору. Било је битније да се повећавају плате у јавним предузећима, да се на тај начин купује неки социјални мир, да се на тај начин купују неки избори, да се не прави и не иде економском логиком.

Када имате пад производње, нормално је да имате и пад у јавном сектору, а ми имамо пад економије, а раст у јавном сектору. Због тога смо дошли до ситуације да су расходи на плате у јавном сектору 24% укупних буџетских расхода. Расходи на плате су у 2013. години за 154 милијарди динара већи него 2007. године.

Да нису тако неодговорно повећаване плате у јавном сектору, шта мислите колико од тих 154 милијарди динара би могло да оде трудницама, могло да се да лицима са инвалидитетом, могло да се да субвеницја да се та радна места задрже? Не, битније и боље је декларативно се залагати за труднице, декларативно се бринути над судбином лица са инвалидитетом, а повећавати плате у јавном сектору и то партијским кадровима којима је напуњен јавни сектор.

Највеће просечне плате у јавном сектору су очекивано у јавним предузећима. Просечна плата је 62.000 динара или 530 евра. У том сектору су плате и најбрже расле од 2007. до 2013. године, у тим истим јавним предузећима за 68%.

Поново ћу се вратити на исто питање. Не можемо се декларативно бринути над трудницама, породиљама, наталитетом који је јако лош у Србији, бринути се над лицима са посебним потребама и са инвалидитетом, којима овај закон даје право да добију друго радно место у оквиру исте фирме, па ако не може ни то технолошки вишак, али са отпремнином, за разлику од досадашњег закона, који није давао ни могућност ни другог радног места ни отпремнине.

Али, за та лица би и за многа друга било много више и посла и новца да је било одговорније власти до 2012. године, која је уместо ка тим категоријама људи, ка развоју нашег друштва, новац трошила, сагорела хранећи своје партијске кадрове у јавном сектору. Е, то је неодговорна политика, као што је и неодговорно дати амандман којим се смањују права лицима са инвалидитетом, а то представљати као, боже мој, бригу о њима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Реплика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Замислите ви да није било рата, санкција, замислите ви да нисте потрошили 45% бруто друштвеног производа, замислите ви да нисте 200.000 људи истерали из земље, замислите ви да за ове две године нисте 50.000 људи отпустили, замислите ви да 6 милијарди евра нисте задужили Србију за две године, замислите ви да сте нешто урадили, уместо што само причате о нама.

Замислите ви, када схватите да сте власт, бићете у опозицији, јер никако да схватите да сте власт. Када схватите, тада ћете најзад отићи у опозицију. То је оно што је страшно.

Не разумем овакав покушај да некоме ко је давао више се спочитава што је давао више. То нигде у Европи не постоји, нигде. Не верујем да у свету постоји. Ви који смањујете права и лицима са инвалидитетом и трудницама и породиљама, рецимо, у Београду и свим другим људима и укидањем 13. пензије, ви који ћете сада смањити пензије и плате, ви сада устанете и нама спочитавате што смо их подизали. Па, да ли ви слушате себе?

Па, јесте, криви смо, криви смо зато што су биле више плате и пензије, него за ваше време. Криви смо. Ви то покушајте да објасните тим радницима напољу, лепо сам вас молио да изађете са мном заједно да им објасните како је диван закон. Нисте изашли. Ја сам изашао.

Што нисте ишли тамо да им објаснимо што је супер закон, и министар је могао са нама? Има тамо људи који сигурно не воле Демократску странку. Не бежим од одговорности наше странке. Али, ово није страначка ствар. Овај закон ће погодити све у Србији, не само чланове странака. О томе мислите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате, ко је крив за ратове или санкције, у најмању руку постоји неколико различитих школа мишљења, нешто мисле грађани Србије, нешто мисле политичке странке, нешто мисле учесници ратова. Али, ко је крив за 354.000 отпуштених, постоји само једна школа мишљења. Власт коју је чинила Демократска странка. Ко је крив за 400.000 евра које су нестале нетрагом из Развојне банке Војводине? Крив је само онај ко је руководио тиме. Не може бити нико други крив.

Дакле, око неких ствари се можемо расправљати, а око криминала и лоповлука који су били у овој земљи не можемо да се расправљамо, то је више него јасно.

Користим ову прилику да ставим тачку на спорни амандман, односно спорни члан. Дали смо више могућности особама са инвалидитетом и поносан сам због тога. Још једном ћу због грађана Србије поновити.

Уколико послодавац после неколико покушаја није у стању да нађе одговарајуће радно место у складу са способностима особе са инвалидитетом, дужан је да му исплати отпремнину као технолошком вишку и самим тим на то радно место не може да запосли никога три месеца, за разлику од прошлог решења где је могао да га отпусти без надокнаде и запосли било кога другог на његово место. Стварно не разумем у чему је овде проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Разговарали смо са синдикатима и разговараћемо са синдикатима и сада управо разговарамо са синдикатима. Чини ми се да смо се заједно и видели смо се у просторијама синдиката и није ми требало обезбеђење да одем тамо, нити сам се удварао синдикатима, али их нисам, као што постоје неодговорни политичари у овој сали, позивао на улицу, позивао на украјински сценарио, позивао на ломљење, позивао на дестабилизацију, као што сте ви урадили и не само сада, већ и у неким месецима који су иза нас.

Да ли сте давали више је дискутабилно питање, али да сте узимали више, узимали сте. Узимали сте и то неконтролисано и из Развојне банке, али и из осталих банака и фондова и свега одакле је могло да се узме.

Оно што хоћу да вам кажем и што је чињеница, да је услед наглог и неконтролисаног раста плата и пензија неодговорно између 2007. и 2013. године јавни дуг Србије вртоглаво растао и сада износи 21 милијарду евра. Да су расходи за плате и пензије у складу са растом јавних прихода, јавни дуг би био мањи за 705 милијарди динара или за 6 милијарди и 70 милиона евра мањи.

Да је пратио раст како треба, данас би јавни дуг Србије био нижи за трећину и износио би око 45% БДП да није било неконтролисаног раста плата и пензија, којима сте добијали изборе, којима сте формирали неке владе само зарад опстанка на власти.

Одакле сте давали? Давали задуживањем.

(Председавајући: Време.)

Расходи за плате и пензије су финансирани само и искључиво неконтролисаним задуживањем, због чега годишње плаћамо 28 милијарди динара само на камате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Више нема реплика. Идемо по амандманима. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Заиста сам шокиран. Ово је још један у низу примера манипулације. Позивам стварно људе да се удубе када читају закон. Однос према особама са инвалидитетом се сада побољшава. Добијају већа права.

Овде заиста имамо невероватне примере посланика једне партије чији је лидер својевремено, када се доносио антицивилизацијски закон о раду, у руднику Бор рекао – ако не можете да радите, садите кикирики. То је био однос тада према радницима.

Данас се побољшавају и односи према раднику посебно оваквим амандманом и посебно према особама са инвалидитетом, а партијске саборце које сте довели испред зграде слободно можете сто пута да им објашњавате, то вам је ионако комплетно бирачко тело. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 106. Зашто? Знам да сте се мењали тог тренутка, господине председавајући, али претходни говорник апсолутно ништа није говорио о амандману, апсолутно ништа није говорио о тачки дневног реда и причао је о кикирикију, знајући да су они садили печурке у Смедереву док су били на власти, знајући да се у овој земљи сипао бензин у пластичне флаше док су били на власти. Сад ја морам да реагујем… Ниједну реч није рекао о амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду, указали сте на повреду Пословника. Моје неко виђење је да је он био у теми дневног реда.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Али, ниједну реч колега није рекао о амандману. То је суштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 104, право на реплику.

Дакле, као предлагач амандмана, о којем се водила дискусија, покушао сам да добијем вашу пажњу, да добијем реч. Оно што сам хтео да кажем јесте да је овде речено да се овим амандманом заправо умањују права особа са инвалидитетом што апсолутно није тачно.

Питао бих предлагача овог закона – који је то механизам којим ће да мери покушаје послодавца да нађе одговарајуће место запосленој особи са инвалидитетом и који су то механизми којим ће то држава, заправо, успети да уради?

Питам – шта је то што ви кажете да је повећање права особа са инвалидитетом у овом закону? Овде говорим о суштини, а суштина јесте да ви кажете да су права особа са инвалидитетом овим чланом повећана. Питам вас - зар је отпремнина, коју сте ви предвидели, заправо то повећање права особа са инвалидитетом?

Дакле, ми овде треба да предвидимо, и ви као предлагач је требало да предвидите механизам који ће ефикасније заштити особе са инвалидитетом од те отпремнине. Знамо добро да су махом те особе незапослене и да махом имају мали радни стаж, с тим да имају и мале отпремнине. Зар мислите да висина те отпремнине може да надокнади губитак посла? То није механизам о којем ми овде треба да говоримо и због тога смо предвидели брисање члана 44. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко по овом амандману жели реч? (Не)

На члан 44. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Олена Папуга, као подносилац амандмана. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, члан 45. Предлога закона мења се амандманом и гласи – у члану 104. став 3. замењује се ставовима: „Под радом једнаке вредности подразумева се рад за који се захтева исти степен стручне спреме, односно образовања, знања и способности уз једнак допринос и одговорност. Послодавац не може раднику да обрачуна и исплати зараду у износу мањем од износа одређеног колективним уговором. Ако основе и мерила за исплату зараде нису уређени колективним уговором, послодавац који запошљава најмање 10 радника дужан је да их утврди правилником о раду. Ако зарада није одређена према колективном уговору, односно правилником о раду, уговор о раду мора да садржи довољно података на основу којих се зарада могла одредити. Зарада се исплаћује након обављеног рада, у текућем месецу за претходни месец. Зарада и накнада зараде исплаћују се у новцу. Ако колективним уговором или уговором о раду није друкчије одређено, зараде и накнаде зараде за претходни месец исплаћују се најкасније до 15. дана у идућем месецу.“

Предлог закона не садржи довољно гаранција за одређивање зарада и њену исплату, те се предложеним допунама гарантује исплата зараде по мерилима и критеријумима за обрачун зараде који се утврђују у колективном уговору, односно општем акту, а што је нарочито битно да тзв. мали послодавци исплаћују зараде по унапред утврђеним мерилима.

Рад једнаке вредности не може да се везује за остварен допринос, јер ако је остварен значи да је дошао кроз поступак вредновања и валоризације. Исплата зараде мора се утврдити као обавеза послодавца са одређеним роком. У Србији је тренд да се касни са исплатама, да се оне умањују и ван уговорених односа. Крајњи циљ овог амандмана је да сви послодавци морају имати унапред утврђена мерила за одређивање зараде и да се она мора исплаћивати у одређеном року, а знамо да је то отприлике 15. у месецу, пошто се 15. у месецу пуни и буџет.

Ако је за тзв. ПДВ одређено да се исплаћује 15. у месецу, зашто се и зараде не исплаћују у овом року и зашто то овим законом није одређено?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Искоришћено је тридесет секунди од времена посланичке групе. Да ли још неко по овом амандману жели реч? (Не)

На члан 47. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Весна Мартиновић, Зоран Живковић и заједно др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има подносилац амандмана народна посланица Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважени министре, предлажемо да се члан 47. Предлога закона о изменама и допунама Закона о раду брише.

Наиме, овим чланом се запосленима који су радили код више послодаваца укида право урачунавања комплетног радног стажа у минули рад, чиме се такође раднику смањује плата.

Образложење Владе да се наш амандман не прихвати из разлога да се не би послодавац оптерећивао тиме шта је запослени радио код претходних послодаваца је неприхватљиво. Молим народне посланике да још једном размотре овај члан и да не дозволе да нечијих 10, 15 или 20 година радног стажа ништа не значе код промене посла. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Борислав Стефановић. Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дали смо амандман на члан 47, са предлогом измене овог члана и са конкретним предлогом и решењем. Нисмо сагласни да се укине повећање зараде за рад у сменама, већ предлажемо да се увећање за рад у сменама издвоји у посебну тачку 2а закона, како би се увећање за рад у сменама одвојило од увећања за рад ноћу.

Ово је из разлога зато што се у пракси често дозвољавала и изигравала правилна примена ових одредби, тако да запосленом послодавац није пружао пуно право на укупно увећање зараде по два основа, и по основу увећања за рад у сменама од 26% плус увећање за рад ноћу од 26%, у случају ако ноћни рад запослени ради у сменском режиму рада.

Предложеним изменама омогућено је послодавцу да уопште не исплаћује запосленом увећање зараде за рад у сменама. Јасно је да рад у сменама није и не може бити исто што и рад у једној смени. Потреба запослених који раде ноћу и у различитим сменама другачија је од оних који раде у само једној смени. Они никако не могу, по нашем мишљењу, имати исту зараду, али то очигледно Влада не сматра и не доживљава на правилан начин, чим је ову измену предложила и којом се фактички укида рад у сменама.

Укидање обрачуна минулог рада за сваку пуну годину, рекли смо пуно о томе, остварену у радном односу не само код последњег послодавца је суштински уведено да би послодавац уштедео и на тај начин значајно оштетио раднике, а о чему смо доста говорили током претходних амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Николић. Изволите.

НЕНАД НИКОЛИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, није суштина амандмана, односно члана на који сте поднели амандман да се уштеди. Ви се константно позивате на директиве ЕУ, представљате се као странка која баштини европске вредности, која се залаже за улазак Србије у ЕУ итд, али све што данас радите, сваки амандман, сваки члан који сте тражили да се брише нема никакве везе са тим. Апсолутно нема никакве везе са тим. Све што данас радите је апсолутна супротност тога.

Минули рад овакав какав је данас и какав ви желите да остане бришући овај члан, тековина је самоуправног модела расподеле. Ништа више. Нађите ми једну земљу у свету која данас има овакав минули рад. Нађите ми једну земљу у свету где је минули рад универзално право запосленог као увећање на зараду. Не постоји таква земља. Волео бих да ме демантујете и да ми кажете једног професора и једног стручњака из области радног законодавства који не мисли да је то реликт самоуправног модела расподеле, већ да је неко цивилизацијско достигнуће.

Наравно, ваше је право да се то брише као што тражите за сваки члан овог закона да се брише. Нама то ништа не мења, само потврђује нашу одлучност да се супротставимо вашој демагогији и недоследности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, по ком основу?

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Само под условом да кажете земљу у којој има и онда прихватам. Ако не, онда ћемо одбити од времена као председник посланичког клуба.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Опраштам вам, господине Арсићу, ту духовитост, зато што желим да дам чисту петицу вашем посланику који је сјајно урадио домаћи задатак. Ја ћу именовати земљу када ви једног стручњака за радно право именујете, а да није господин Бабић.

Друга ствар, такође хоћу да кажем да сте морали реаговати, јер очигледно претходни говорник није слушао. Разумем зашто није слушао, зато што је морао да пише литерарни рад, али чуо би да ми предлажемо детаљну измену овог члана, не тражимо да се брише.

Он је рекао, цитирам – као што све бришете. Није тачно. Погледајте амандман. Имамо детаљан предлог. То сам врло јасно објаснио кроз образложење не желећи да идем у све детаље које смо предложили да се промене у самом амандману.

Дакле, поново људи причају мимо амандмана и онда се љуте када споменемо алеје. Мислим да то није коректно и да покушају да се врате у суштину ако знају шта је то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јако сам се трудио да чујем земљу са упоредним правом, али у реду. Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Основна идеја око промене везане за минули рад јесте и мотивисање послодавца да може запослити човека који има велико радно искуство, а да при томе не даје две или три хиљаде динара више. Наш циљ јесте да људи који имају велико искуство буду конкурентни на тржишту рада и да могу да дочекају године за пензију, а не да то раде на бироу.

Што се тиче домаћег задатка, што сте упутили мом колеги, ви сте имали домаћи задатак који сте успешно урадили, а то су 644 приватизације које су пропале у Србији и пљачкање српске привреде.

Што се тиче господина Бабића, не знам зашто господине Стефановићу имате неке дубоке скривене емоције према шефу посланичке групе СНС, али то показујете на један заиста чудан начин, али добро. Ко се бије тај се воли, па ћу то схватити на тај начин. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Занимљива расправа. Видим да су емоције прорадиле.

У сваком случају, бар што се тиче радног права, полагао сам га код проф. Влајка Брајића. Нажалост, чини ми се да човек више није жив, али био је изванредан стручњак за радно право. Морам иначе да похвалим колегиницу Јану Љубичић, која је прилично велики стручњак за радно право. Сама интенција СНС и то смо обећали људима у предизборној кампањи, јесте запошљавање људи.

Данас не можете да натерате послодавца да заиста плаћа минули рад за све претходне године некоме, јер би то било потпуно сулудо. Онда нико неће никога запослити, а нама је циљ да се људи, посебно они који имају 40, 50 година и који су, док су неки од вас постајали добитници у транзицији, они су постајали губитници транзиције и тако остали на улици на правди бога. Једноставно желимо да их запослимо и да им дамо шансу да поново крену да раде.

Зато се доноси једно овакво законско решење и зато је ово нешто што је добро. Зато што стимулише запошљавање. Да ли је то могло боље да се уреди? Могло је, да ова земља има више новца, да имамо више пара, да привреда ради, али нажалост то је у неком периоду било потпуно девастирано и уништено, овде се развијала администрација, а привреда се гасила. Тако да бисте могли да се преиспитате уназад шта сте урадили и зашто сте довели можда до овога да се једно овакво законско решење доноси. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Анализирам предложени амандман и претпостављам да је основни циљ предлагача био регулисање питања рада у сменама. Верујем да ћу бити исправљен ако грешим у овоме како разумем предложени амандман.

Не видим разлога да предлагач пребаци тежиште образложења на питање минулог рада, пошто ми се чини да га образлаже на исти начин као што је то учинио и предлагач закона. Суштина замерке јесте да се другачије регулише плаћање рада у сменама.

У образложењу које смо добили од Владе јасно је назначено шта се жели постићи оваквим решењем, а то је јасна разлика између организације рада у две смене, дакле смене које ће бити реализоване у току дана, како кажемо колоквијално пре и после подне, и рада у трећој смени, што већ спада у рад ноћу, што је и предвиђено законом који је предложила Влада, да се посебно вреднује, да се другачије вреднује.

Сматрам да овај приступ има смисла, али ово схватите као мој лични став. Има смисла за све оне детаље који спадају у основни опис посла. У то сврставам лично и време када ћете радити и да ли ће то бити у сменама или неће. Постижете директан договор са послодавцем приликом склапања уговора и унапред вам је јасно за шта конкуришете и шта се од вас очекује, па се у складу са тим формира и цена рада.

Да завршим са личним ставовима. Напомена од стране предлагача је била да не стоји замерка, да је највећи проблем у данашњим амандманима што се нешто брише. Нажалост морам да кажем да стоји. Сада поново је управо то највећи проблем како ја видим и како га читам, јер на овај начин предложени амандман игнорише добро решење које је уложио предлагач, који је сачинила Влада, а које подразумева да у обрачун минулог рада буде урачунато и време проведено у радном односу код послодаваца претходника из члана 147. итд.

Ако ћемо се сложити да је то у најбољем интересу радника онда вам је јасно да не треба да га обришемо, а самим тим овај амандман не треба – да бришемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Ненад Николић.

НЕНАД НИКОЛИЋ: Само кратко. Није тачно да нисте поднели захтев да се овај амандман брише. Поднели сте захтев да се брише члан 47. Додуше, не ви, него колегиница Мартиновић.

Када бих узео ваше амандмане које сте ви предложили на овај закон ту би било 90% чланова закона – брише се. Што се тиче домаћег задатка, ви сте ти који сте…

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, реч је о амандману који је поднео народни посланик Борислав Стефановић.

Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману? (Не)

На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Ово је један од кључних амандмана и не чуди нас да предлагач није прихватио. Оно што грађани Србије треба да знају, пре свега се њима обраћам, јесте да када се усвоји овај закон и ова одредба њихове плате ће бити мање, мање у односу на то колико година радног стажа имају и колико имају тренутно радног стажа код последњег послодавца.

Да ли ће њихове плате када овај закон ступи на снагу бити мање 1, 2, 5, 10, 15% зависи од тога колико радног стажа имају и колико су запослени код последњег послодавца. Да ли ће то погодити 500, милион или милион и по радника не знам.

Наш предлог је био да се ова одредба коју је министар најавио, а то је да се укида право на минули рад, обрише, односно да остане решење како је сада, јер ће оно довести до смањења плата, пре свега. Да ли ће послодавци сада вишак средстава који остаје њима користити за то да отворе нова радна места или ће се договорити са запосленима да им остане иста плата или ће то користити да унапреде услове пословања, да уложе у неку нову технологију или ће то на крају искористити да купе себи бољи ауто, јахту или нешто друго, то је на њима, ми то не може да знамо.

Предлагач је одбијајући наш амандман у образложењу рекао – послодавац може општим актом и уговором о раду да цени радно искуство својих запослених код другог послодавца, ако запослени својим радним искуством стеченим код другог послодавца може да допринесе квалитету рада, али то треба да буде предмет колективног преговарања, односно преговара послодавца и запосленог.

То је много можда, и може и биће, али оно што је сигурно то је да ће плате бити мање. То значи у августу ће бити мање 1, 2, 3, 5, 10, 15%, а када усвојимо неке друге законе биће још додатних 10 или не знам колико посто. То је последица усвајања оваквог решења и зато ми нећемо гласати за овај закон јер сматрамо да грађани са оваквим платама какве данас имају једва могу да преживе, ако и могу да преживе. Не видимо да им ова влада нуди перспективу повећања плата, него напротив смањења плата.

Ово смањење се не односи само на запослене у јавном и државном сектору, на њих се можда и најмање односи, јер постоје ту и синдикати, колективно преговарање и можда ће они и успети да се одбране, али се пре свега односи на запослене у приватном сектору. Они немају могућност колективног преговарања, њима ће послодавци смањити плате. Да ли ће ценити или не, питање је? Бојим се да у већини случајева неће и да ће грађани Србије по ступању овог закона на снагу имати мање пара у свом новчанику.

Још једном желим да апелујем да предлагач одустане од овог решења, да прихвати наш амандман или да изнађе начин да грађани Србије задрже плате, односно да створи перспективу да имају веће плате.

Још једна ствар о којој се говори, сада ће људи који имају више радног искуства моћи лакше да нађу посао, јер послодавац неће морати да им плати тих 10 до 15% више колико би до сада морао да им повећа плату у односу на радни стаж који имају. Шта се дешава са онима који имају велики радни стаж, а желе да промене радно место? О томе стално говорим. Повећаћемо активност на тржишту рада, људи ће лакше мењати послове. Зашто би неко сада са 30 година радног стажа променио посао и себи смањио плату за 12%?

Ово решење једино до чега ће довести то су мање плате запослених грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Остало вам је још два минута и 20 секунди од времена председника посланичке групе. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате шта, уважени председавајући, уколико бисмо били стварно себични, па само размишљали о томе што је неко запослио фамилију, родбину по администрацији или по јавним предузећима, онда је сасвим у реду да се овакав један амандман подржи. Ако хоћемо да развијамо приватни сектор и уопште привреду, онда је просто немогуће подржати.

Који ће то послодавац да вам плаћа комплетан минули рад за све године рада где сте код некога радили? Ви га тиме стимулишете да запосли човека. Заиста не могу да схватим да неко и даље подржава тај реликт самоуправног социјализма, осим наравно ако неко није баш толико себичан, па брани комплетне своје партијске другове и свакога кога је запослио у администрацији док је био на власти. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драгомир Карић. Изволите.

ДРАГОМИР КАРИЋ: Хвала. Поштовани господине министре, поштовани председавајући, драге колеге и колегинице, мислим да има много спорења око амандмана и Закона о раду, нажалост мало конкретног.

Волео бих да нешто из свог искуства вам кажем баш у односу на овај амандман, а и других амандмана који су прошли, а можда и оних који су у току, које сам пратио и читао. Не постоји ниједан послодавац, бар када су у питању приватни послодавци, који би на било који начин понизио, тј. обесправио запосленог.

Разлог је прост и једноставан, па ми живимо само захваљујући њиховом раду, њиховој стручности, њиховом искуству и не видим уопште никакав разлог да постоји неки страх када ће се уређивати обавезе између послодавца и запосленог, да ће ту бити нешто неправедно. Нема те силе која ће натерати послодавца да било кога отпусти или да умањи његова права у односу на обавезе.

Зато сматрам да би можда добро било да на сваки амандман реагујемо, не зато што нас гледаоци и грађани гледају, него напротив, да имамо могућност да њима представимо наша мишљења за која се ми залажемо.

Иначе сам на један начин разочаран. Рецимо, синдикати одустају од борбе за права својих радника, како је навео господин министар Вулин данас, 24.000 синдикалних организација, 24.000 председника, секретара, секретарица, кола, 24.000 канцеларија, 24.000 мобилних телефона, 24.000 компјутера. Мислим да управо те синдикалне организације су обесмислиле уопште жељу и труд радника за нешто боље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала још једном. У овом амандману је већ директно непосредно реч о начину на који се обрачунава минули рад. Имали смо прилике да чујемо предлагача амандмана да је главни разлог за подношење амандмана брига за последице по раднике, односно за евентуално смањење зарада које ће произаћи из оваквог законског решења.

Одмах ћу вам дати свој суд, дакле, против тога сам да амандман буде усвојен и одмах ћу вам рећи, начин на који формирам ставове, пре свега анализирам решења кроз непосредни интерес самих радника. То радим читав дан по свим амандманима, тако ћу приступити и овом питању.

Прво питање, да ли долази до ефективног смањења зарада радника уколико се прихвати законско решење на начин како га је формулисала Влада? Не нужно. И сами сте казали – не мора да значи, али може бити и питање у коликом износу.

Пре свега, читав пакет реформи односи се на тенденцију да се додатно упосли, да се ангажује и да се додатно развија приватни сектор. Ситуација из праксе, како функционише преговарање о цени рада када разговарате са приватним послодавцем. Он има своју представу колико сматра да одређени посао вреди, колико је спреман да га плати. Ви са друге стране колике су ваше представе и очекивања од онога што можете да пружите. Уколико нађете заједнички језик договорена сума је оно што вам следује.

У том случају, минули рад представља начин калкулације ваше зараде, представља механизам како ће бити направљен прорачун. Не утиче на ваш договор и не утиче на оно што се дешава даље. Шта ће спречити послодавца који жели да задржи добро мотивисаног и при том способног радника, да сутра задржи његово примање, без обзира што смо ми закон променили? Па, ништа, и то је оно што очекујем да ће се дешавати у пракси.

Истина је, у неким случајевима и може доћи до смањења зараде, али пре свега да видимо шта доводи до оваквог решења. Причамо о економској и пословној логици.

Минули рад као појам, шта би требало да представља? Да ставимо руку на срце и да причамо, што се каже, по некој својој памети, а без потребе да априори нешто бранимо или нешто кудимо само зато што га предлаже неко кога политички можда не волимо превише.

По мом скромном мишљењу, минули рад би требало да представља оно што описује додатни квалитет код радника који је стечен искуством, с једне стране. С друге стране, меру којом се исказује поштовање за све оно што је радник већ успео да обезбеди послодавцу, односно својој струци.

Када је реч о искуству, у непосредним преговорима око ангажовања радник је, по мом искреном мишљењу, дужан сам да води рачуна о томе колико вреди и да своје лично искуство укалкулише, а послодавац да га процени на прави начин и да сам закључи да ли жели способнијег радника, способнијег у смислу да има одређено искуство, или му је можда то прескупо. Потпуно ми је нормално да је то ствар која се не дефинише непосредно цифрама о минулом раду, већ о томе хоће ли се или неће у тим разговорима послодавац и радник наћи на истој вредности.

С друге стране, потреба да се вреднује нешто што је урађено, што је стечено у прошлости, слажем се, таква потреба постоји. Таква потреба и треба да постоји и да остане дефинисана, али онда нико не може да каже да нема смисла, да нема логике што се та потреба мери од стране текућег послодавца само за време проведено на раду код њега. Оно што је радник обезбедио својим досадашњим радом, својим досадашњим учинком послодавац мери, послодавац вреднује само у оном домену у ком је сам од тога имао користи. Нико не може да каже да ово није поштено.

Догоди ли се потенцијално смањење зараде? Може да се деси у оним случајевима када финална цена рада није она која је непосредно договорена, прецизирана уговором, већ се на то додаје оно што представља минули рад. Колика ће она бити? Калкулације којима сам имао прилике да се позабавим, а калкулације које долазе са релевантних места у држави кажу – у просеку до 2%. Ових 15% које имамо прилике да чујемо и данас више пута, 15% којима су направили вест, агенцијску вест, дневне наслове поједини представници самог републичког врха одређених синдиката, не стоје ни када погледате њихово образложење.

Ово је папир са сајта једног од водећих синдиката у којем се образлаже шта то по њиховом суду и ставу не ваља у овом Закону о раду. Једно од најважнијих места у тим образложењима, а када их погледате, опет руку на срце, искрено говорећи, за све постоји врло логично образложење, а чули смо многа већ данас. Не остане ни камен на камену када са тим образложењима прођете кроз овај став. Овај папир, овај списак погледа каже да ће просечно плата бити смањена до 15%. Ето проблема, ето сензације, ето вести која је пласирана смишљено да унесе немир.

Шта значи просечно до 15%? Од 0% до 15% у просеку, што значи шта? Практично ништа, да ће они којима плата неће бити смањена уопште и они којима ће бити смањена више од 15% бити подједнако. Можда по двојица, тројица, а сви остали негде између. Шта значи негде између? По 0,1 или по 14,9?

Јасно је шта ово треба да представља. Јасно је да то заправо служи само зато да би се цифра 15% урезала у памћење. Онај ко је ово написао, види се по томе како га је написао колико сматра да је добро, а рекао сам вам шта су реална очекивања за праксу.

Сама суштина овог закона, и завршавам овом напоменом, јесте управо у ономе о чему говоримо већ други дан у овом часном дому, а то је да се повећа конкурентност на тржишту радне снаге, да они који су радили дуго могу са подједнако великим шансама да конкуришу поново уколико се нађу у прилици да остану без посла.

Нису ова решења прављена због тога што ће неко годину дана пред пензију желети да мења фирму, него јер ће бити принуђен на то, а није то желео. Шта се са тим људима дешава? Колико им је тешко да пронађу посао, а колико би могло да буде лакше уколико буду подједнако конкурентни са осталима на тржишту? Притом, не мање важно од тога, подједнако важно да се иста шанса пружа и онима који уопште и нису запослени. Зато предлажем да и овај амандман такође буде одбијен. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има подносилац амандмана, Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Не знам о каквом папиру је господин претходник говорио. Ја га нисам видео, бавио сам се простом математиком. Ако имате више од 37 година радног стажа претходно, а сада промените посао, ваша плата ће бити мања за 15%. То је проста математика, 0,4% по години. Тако сам дошао до те цифре и рекао сам да је максимална. Ви сте рекли да ће се просечно 2% смањити плате.

Волео бих да овај закон, и тада бих га подржао, доведе до повећања плата макар за 2%, а не смањења. Једино што ова влада нуди и овим законом и следећим мерама су смањења плата. Хајде понудите грађанима веће плате и бољи живот, а не мање плате и лошији живот. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Небојша Татомир. Изволите.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани председавајући, колеге и колегинице посланици, очигледно да онај ко је предложио овај амандман никада није радио у приватном сектору, па тако тврди да ће овај члан погодити много више људе који раде у приватном сектору него у јавном.

Објаснићу прво како се то ради. Када конкуришете за неки посао, дођете код газде, разговарате о условима рада и, наравно, договорите и висину плате. Обично следи неки пробни рад. Ако се покажете на том пробном раду, газда вас ангажује даље. Ако сте добар радник, газда ће добро и да вас плати. Да ли имали минули рад пре тога 10, 15 година, газда ће добро да вас плати. Значи, овај закон ће најмање да погоди људе који раде у приватном сектору.

Друга ствар, ако неком остане још две до три године до пензије, њему је ваљда битније да нађе посао и да ради те две-три године да би испунио услов за пензију, него то што ће имате 10 до 15% мању плату. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, господин Александар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Сигуран сам, када телевизијски преноси не би били у неком гледаном термину, да би било довољно да једном нешто кажете и да нема потребе то да понављате из дана у дан и да се сви праве као да то нису чули.

Јуче смо прецизно образлагали проблем минулог рада и рекли смо да се не укида минули рад. Као прво, не укида се. Иако нигде не постоји осим у Србији, али не укида се. Смањује се, важи само код последњег послодавца. Дакле, не укида се. Понављам, иако нигде другде не можете да га пронађете, опет се не укида.

Колико је таквих који имају 37 година радног стажа и сада мењају послодавца? Признаћете да то заиста није велики број.

Колега је потпуно у праву, сви ми који смо радили у приватним фирмама знамо да се зарада договори са власником, са послодавцем и ту минулог рада никад није ни било, нити су рачунали минули рад, него вам каже – твоје искуство, твоје знање кошта толико и толико, и то је то. Ту се никакво смањење заиста не очекује.

Тражите да обећамо веће плате, бољи живот. Знате, претходне владе су обећавале веће плате, бољи живот и трошење незарађеног. Ми то да вам обећамо не можемо. Стварно не можемо да вам обећамо да ћете трошити оно што нисмо зарадили. Трошићемо само оно што смо зарадили. Немам потребу да будем популаран и да кажем – не брините, грађани, повећаћу вам плате 10%, а то да ли радите, да ли има посла, то није уопште важно. Подићи ћу неки кредит, па ће нека следећа генерација да враћа паре.

Ова влада ће решавати проблеме, неће остављати проблеме некој следећој влади и неће се задужити да нека следећа влада враћа кредит. Зато, када кажемо минули рад, будимо поштени, нисмо га укинули, имате га и даље код последњег послодавца, без обзира што нигде другде такво решење више немате, али, ето, трудимо се. Нећемо као претходне владе обећавати да ћемо потрошити оно што нисмо зарадили и подићи једно седам-осам милијарди евра кредита. Нећемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ђуришићу, по ком основу?

(Марко Ђуришић: Реплика.)

Нисам приметио да вас је споменуо.

(Марко Ђуришић: Претходник је говорио о мени, где сам радио и кад сам радио. Лично ми се обратио.)

Нисам приметио да се лично вама обратио, али даћу вам сада право на реплику. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ево, да одговорим колеги где сам радио и шта сам радио.

Ја сам као и многи моји вршњаци почео да радим током деведесетих, када су странке које данас чине Владу и тада чиниле Владу. Радио сам код једног тајкуна, како се данас популарно зову одређени људи. Радио сам тако да сам четири године радио на црно, не знам како се то тада звало, пробни рад, експериментални, како год, ни стажа, ни здравственог осигурања, пензионог, ничега. Онда, после те четири године сам ваљда заслужио поверење па сам примљен у радни однос и радио сам неколико година док нисам прешао и постао народни посланик 2002. године.

Значи, имам то искуство у животу, тако да знам како се договара, али знам како се радило када су исте ове странке водиле земљу. Надам се да не идемо ка том периоду.

Оно што само желим да кажем, волео бих да се ова влада понаша тако да само оно што има располаже и дели, и да не троши оно што није зарађено. Али, откуда онда преко шест милијарди за само две године. То ниједна влада у претходних 15 година….

(Председавајући: Извињавам се, господине Ђуришићу, нисам приметио да је колега спомињао задужење Владе, значи одговарате на његово питање. Захваљујем се, ако имате још нешто из радне биографије да додате.)

Могу да наставим о томе, али није релевантно, мислим и господин Вулин је говорио о једном делу мог излагања. Значи, само желим да кажем да је ова влада задужила Србију за преко шест милијарди евра, и наставља и не види се крај том задуживању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Просто, морам да се јавим поново по овом амандману. И у дискусији сам, када је била у целини, лепо саопштио новим друговима и другарицама из табора који су некада били жестоки неолиберали, да је друг Кардељ умро, као и самоуправни социјализам. То људи више не постоји. Ово су сада потпуно неке нове ствари.

У складу, везано за овај амандман питам најискреније подносиоца, да је он приватник да ли би запослио лице које има 37 година радног стажа и да ли би му платио комплетан минули рад? Односно, да ли би уопште размишљао да запосли такво лице, а да ли би и када би га запослио платио комплетан минули рад? Само бих га замолио ако је то искрено, и ако би то урадио, има ако хоћете, људи који су рецимо, на улици, па ево има прилике наравно да их запосли. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По пословнику, господин Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Повређен је члан 106. и 107. Претходни говорник је причао о друговима и другарицама и Едварду Кардељу. Ви сте га пустили да прича о томе и тек на крају се дотакао суштине амандмана. Видите онда како се непотребно прави тензија.

Знате, и не би мени сметало то другови и другарице и Едвард Кардељ, не би. Али ми смета кад неко каже да смо ми, мислећи на нас демократе, некад били жестоки либерали, а сада смо нешто друго. А не види шта је он био, а шта је сада. Када видиш прво дебло у свом оку онда причај о труну у туђем. Ми смо бар странка која је знала да живот није статична ствар и да је Берлински зид пао и да је пао 1988/89. године и да ратови нису били потребни.

Али, да ви као председавајући дозволите ово пропитивање идеолошко и пришивање Едварда Кардеља нама, зато што сматрамо да је овај закон врло штетан и много гори од Ђинђићевог закона. Ви сада причате о томе да ми треба да причамо овде сви о неким амандманима. Мислим да то није добра пракса и молим вас да овако нешто не дозволите, већ да се вратимо на суштину и расправљамо о ономе шта је ко предложио, а не шта је ко идеолошки, јер то није згодно за људе који то потежу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Откад су амандмани на споран тај члан 47. неколико учесника у дискусији је споменуло да је то реликт социјалистичког самоуправљања, а идеолог је био, односно један од идеолога је био и господин Кардељ и до сада то није било кршење Пословника и не разумем зашто се ви у томе проналазите.

(Борислав Стефановић: Зато што се понавља 20 пута.)

Па ако једном пустите неког колегу, онда имате право и другим то исто право да дозволите. Тако, уколико сматрате да је дошло до повреде Пословника, реците ми да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање у вези тога? Молим вас, да ли желите да се изјасни Народна скупштина? У реду, захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по повреди Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 103, човек је образлагао, односно народни посланик је образлагао повреду, а да се уопште није дотакао, шта сам то прекршио или шта сте ви прекршили, а уопште немам намеру да некоме спорим шта је данас, шта је био јуче Закон о раду из 2001. године. Сасвим лепо говорим шта сте ви били, какву сте идеолошку склоност имали. Ваш однос према радницима је био такав да је послодавац без икаквог образложења могао да најури радника са посла и толико о томе какви сте били неолиберали.

(Борислав Стефановић: То бар значи да смо били.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Марко Ђуришић: Реплика.)

По ком основу? Жао ми је, увек ја председавам када се ви јавите? Ви се јављате по амандману? У реду, реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

(Марко Ђуришић: Реплика. Молим вас, реплика.)

Немам на листи никога, али председник и председавајући су ту да воде седницу, три минута по једном амандману, сасвим довољно за 170 амандмана на закон.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Ђуришићу, имаћете право да одговорите. Циљ овог……

ПРЕДСЕДНИК: Председавајући и председник имају право да одлуче ко ће говорити и када.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Циљ овог амандмана јесте свакако да пребацимо људе из црне зоне или сиве зоне у легалне токове и да се радници легализују, што значи да немамо запослене који су радили баш као и ви на црно, код тајкуна како сте рекли и ми се против тога боримо.

Али, у периоду од 2008. године до 2012. године дошло је до тренутка да исти ти људи, односно ви и ваша странка, односно функционери су од тих истих тајкуна примали по 50.000 евра месечно и више вам није био проблем да ли неко ради на црно када сте од тих истих људи узимали паре. Е, ми се боримо против рада на црно…(Председник: Посланиче, имамо мали проблем. Увек вас молим да се обраћате мени по Пословнику. Посланиче Јовичићу, молим вас.), али и против тајкуна код којих сте узимали по 50.000 евра да њима спроводите њихове интересе.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланика Јовичића да се увек и по амандману обраћа мени, ако има да критикује некога поводом претходних говора.

Рекла сам да ћемо затворити круг реплика, јер мислим да је за 30 минута могло сасвим да се разјасни ко је коме шта имао да каже.

(Марко Ђуришић: Реплика. Молим вас, имам право на реплику.)

Како? Ко вас је споменуо?

(Марко Ђуришић: Да ли је увредљиво да сам узимао 50.000 евра? Дајте ми реч, па ћу вам објаснити.)

Само да чујем. Ако каже ваше име и презиме, не знам, онда можемо да разговарамо цео дан, не видим ништа увредљиво. Мора да каже нешто увредљиво.

(Марко Ђуришић: Молим вас, да ли је увредљиво да сам узимао 50.000 евра.)

Нема то у стенограму. Молим вас, не можете се позивати на чланство у свим странкама. Молим вас колега, немојте да читав дан имамо исти проблем.

Реч има Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

Не могу да чујем када добацују људи. Хоћете ли реч ви Јанко Веслиновићу или нећете? Молим вас, посланиче, по Пословнику ја водим седницу, не може да води свако коме падне на памет.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хоћу реч. Дакле, прекршили сте Пословник, члан 106, управо ово што је господин Ђуришић рекао. Дакле, претходни говорник је рекао да су представници, односно чланови неких странака узимали…(Председник: Неких странака, захваљујем.) 60.000 евра од тајкуна.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас за ред у сали. Да ли ви желите паузу? Мислим да нико нема жељу за паузом. Прво је председавајућег да смири ситуацију, на минут, на секунд. Сада изволите, имате реч, завршите, али сте већ рекли неких странака.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дозволите ми да кажем, нисам хтео да помињем имена странака, али он је рекао - ви и ваших странка.

ПРЕДСЕДНИК: Значи није било имена, презимена и ничега?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Он је рекао – ви и ваших странка узимали сте од тајкуна по 50.000 евра. Дакле, молим вас…

(Председник: А што сада то понављате?)

Дакле, молим вас да тражите од посланика да каже ко је по имену и презимену узимао од тајкуна или да му изрекнете опомену, јер ово није судница, то смо већ рекли неколико пута. Не може нико, па ни посланик СНС да суди овде никоме нити да га осуђује на вешала, нити да га осуђује на неке друге казне.

(Председник: Таман посла.)

Ово иде ка томе. Дакле, ко је и када узимао од тајкуна 50.000 евра или они то знају због тога што су они можда узимали паре на тај начин.

ПРЕДСЕДНИК: Нећете изазвати реплику, нећу дозволити ово, џабе се трудите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На повреду Пословника нема реплике.

Дакле, молим вас да водите Скупштину на начин како предвиђа Пословник, да не дозволите вређање других посланика и посланичких група.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, време. Да бих смирила општу ситуацију, а немате жељу за паузом, него да наставимо рад, моје је право да водим седницу на начин на који председавајући сматра да треба водити седницу.

Прелазим на амандман на члан 47. да бих омогућила свим посланицима да дискутујемо даље о Закону о раду, а и министру.

На члан 47. амандман са исправком поднео је народни посланик Драган Тодоровић. Влада није прихватила амандман у основном тексту, а о исправци се није изјаснила. Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва није прихватио амандман са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Нико не жели реч.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, на члан 47. амандман је поднео Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Овај амандман прихватамо и то баш да бисмо стали на пут свим тим причама о укидању сменског рада. Нема укидања сменског рада. Овим амандманом уводи се и термин „сменски рад“, да не буде било какве забуне.

Висина надокнаде за сменски рад ће бити одређена у преговорима између послодавца и запосленог, то јест синдиката, из врло једноставног разлога, јер није исти сменски рад касирке и рудара. Није исто.

За ноћни рад је остала надокнада, потпуно иста 26%. Дакле, само да не буде никаквих медијских манипулација и прича о томе и зато смо прихватили овај амандман, да ствар буде јасна, да се зна да је сменски рад ту и то је све.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Поштована председнице, уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, моје колеге и ја из посланичке групе ЛСВ смо поднели амандман на члан 48. Предлога закона који дефинише област минималне зараде.

Шта та минимална зарада представља, како и на који начин се исплаћује? Ми се не слажемо са предложеним решењима у закону, а ево и зашто. Сматрамо да концепт минималне зараде се заснива на заштити најслабије плаћених запослених.

Сматрамо да се минимална зарада мора дефинисати као минимални бруто износ који раднику припада за пуно радно време, те да радни учинак не сме бити одређујући део минималне зараде.

Везивањем минималне зараде за учинак запосленог, отварају се врата за злоупотребе, којих је, нажалост и до сада било.

Запослени не сме да прими зараду испод минималне зараде. По питању предлога исплате минималне зараде у текућем месецу за претходни месец, ради се о одредби коју садрже упоредна европска законодавства, а ја ћу споменути Хрватску и Словенију.

Утврђивање обавезе за послодавце је да се минимална зарада исплаћује редовно за претходни месец и то је најмање што држава може да уради, да гарантује егзистенцију запослених и у крајњој мери, достојанство запослених, њихова људска права.

Минимална зарада по нама није правило, па предлажемо да се брише одредба предлога закона која се односи на утврђивање разлога за доношење одлуке о увођењу минималне зараде општим актом, односно уговором, а да се тек након шест месеци обавештава репрезентативни синдикат.

Исплата минималне зараде указује на солвентност послодавца, те је упутно да се предвиди обавеза послодавца да након доношења одлуке о исплати минималне зараде о томе обавести и надлежно министарство и синдикат.

Прописивањем обавезе обавештавања надлежног министарства, оног у чијој је надлежности Фонд солидарности за исплату зарада у случају стечаја послодавца и одређивање рока за исплату минималне зараде, мислимо да се спречава агонија и 1.000 запослених који су до сада због радног законодавства остали на улици без исплаћених зарада.

Ја ћу још једном поновити да је циљ овог амандмана, који је поднела посланичка група ЛСВ, да се заштити најслабији део плаћених запослених. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Захваљујем се предлагачу. Да појаснимо. Ништа што има било какве везе са зарадама, па ни дефиниција није мењано, на захтев синдиката, чак смо успели да убедимо послодавце да се сложе са тим, ништа није мењано. Тако је, како је. Једино што смо додали у томе јесте ово што нисте добро прочитали, обавеза послодавца да у случају увођења минималне зараде, након рока од шест месеци, обавести синдикат о разлозима за увођење минималне зараде.

Није то нешто што бог зна шта мења, али бар мења утолико што уноси обавезу синдиката, обавезу послодавца да се обрати синдикату и буде део социјалног дијалога и више него што је било до сада.

Што се тиче саме минималне зараде, начин дефиниције и обрачун се није мењао ништа. Тако је како је и синдикат је то инсистирао. Нису хтели уопште да разговарају о тој могућности, а онда су се и послодавци сложили на наше инсистирање и тако је било.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 48. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Нико не жели реч.

На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважени министре, моје колеге и ја смо предали овај амандман који се тиче, како се то у овом законском решењу, односно измени члана каже, минималне цене рада, а првенствено амандман се односи на то да минимална цена рада, као термин у савременим индустријским односима се више не користи, него се користи минимална сатнина.

Апел министру, када се буде радио кодекс рада који ће обухватити све законе, па колективно преговарање, Закон о синдикатима и све ово што ће дефинисати и минималну зараду која је првенствено и приоритетно ствар колективног преговарања између представника послодаваца и представника синдиката, да се обрати пажња на то да је министар, не само министар рада, већ и запошљавања и да то треба да прати, минималне зараде треба да прате одређене измене и моделе који се тичу саме пореске политике, јер минимална зарада, коју ми имамо и која јесте нетржишни институт, јер је то једини институт на савременом тржишту који су синдикати изборили, а то је та минимална цена рада које понуда и потражња не одређују.

Значи, свака роба и услуга могу да дођу до тога да коштају нула динара или нула евра, све зависи од тражње за њима, једино потражња за људским радом и цена људског рада не може доћи до те нуле, јер се подразумева минимум достојанства, живота једног човека, поготово у 21. веку.

Зато ми из Социјалдемократске партије говоримо о једном новом институту и термину које Министарство треба да разматра, а то је такозвана „ливинг вејџ“, не минимална зарада, јер минимална зарада у развијеним тржишним економијама и сами то знате је много већа, три, четири, пет пута већа, па у економској теорији имате ставове да када се повећа минимална зарада, смањује се незапосленост.

Код нас је она изразито мала, тако да се мора водити рачуна о томе да се и пореска политика води тако да минимална зарада фактички служи за то да минималне зараде добијају можда они људи који раде неки посао паралелно уз нешто друго, за студенте који имају пола радног времена или тако нешто и да се размишља о томе да се порези на минималну зараду потпуно укину, а не само на износ од 11.900 динара.

Постоје анализе које подразумевају да то може да се покрије из других извора. Ми данас имамо порески систем који оне који имају зараде које су преко 200.000 динара, они се фактички опорезују по нижој пореској стопи него они који имају средњи ниво зараде и то за неколико процената.

Зато вас молим да размишљате о дефинисању, о изради кодекса рада о тој животној, значи не о минималној заради него о животној заради, јер промена самог института ће допринети да подстакнемо, како да кажем, и привредни развој и подразумевање минималне зараде, јер оно што је сигурно да минимална зарада код нас не може да обезбеди оно основно, достојанствен живот људи, наравно радних људи који раде за ту плату.

Оно што јесте исто тако велики проблем код наше минималне зараде, дакле код минималних зарада које су веома ниске у односу на развијене тржишне економије, што она демотивише запошљавање висококвалификованих кадрова, јер имате десетине фабрика у Србији, десетине инвеститора који запошљавају ниско квалификовану радну снагу и наравно циљано им дају минималну зараду што није добро, тако да вас молим да размислите о томе и да променимо ову терминологију, јер минимална цена рада је нешто што се раније користило, у прошлости, уз сво уважавање да је овакав модел постигнут у оквиру трипартитног дијалога. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и одбор за рад, социјална питања и друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман се тиче члана којим се сада по Предлогу закона дефинише цена рада односно каже да ће се утврђивати цена сата, набрајајући шта се све узима у обзир да би могла бити одређена цена сата и та минимална цена рада садржи образложење и каже да се утврђује по радном часу без пореза и доприноса за календарску годину, најкасније до 15. септембра текуће године и примењује се од 1. јануара следеће године.

Амандман који сам поднела гласи – да доносилац одлуке о минималној цени радног сата дужан је да најкасније 30 дана пре последњег рока за утврђивање те цене објави меморандум о обрачуну и стави га на увид јавности.

Влада, која одбија мој амандман у образложењу, одбија га са објашњењем да постоје учесници који су дефинисани у члану а који треба да буду одговорни за утврђивање цене рада и да ће се одлука објавити у „Службеном гласнику“. Дакле, даје ми образложење за одбијање нечега што ја уопште нисам спорила.

И свако образложење, за сваки амандман је такав да у суштини сваком од нас посланика показује да предлагач или не чита или га једноставно баш брига или сматра да није важно потрудити се, бити темељит у образложењу које се даје за одбијање амандмана, себе ради, као Владе, не нас. Да ли сматра да нико од посланика не чита образложење или да не чита законе? Могуће је и то.

Али, све заједно је то недостојно рада било које владе и није ово прва влада која то ради. Надам се да ће бити воље међу нама посланицима да Влади објаснимо да, када нам пише образложење, да пише образложење за амандман који се предлаже.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 51. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем.

На члан 51. поднели смо амандман и овим чланом се мења члан 115. Закона. Амандман гласи – Запослени има право на накнаду зараде за време одсуствовања са рада због привремене спречености за рад до 30 дана и то у висини 100% просечне зараде у претходних 12 месеци, пре месеца у којем је наступила привремена спреченост за рад, с тим да не може бити нижа од минималне зараде утврђене у складу са овим законом, ако је спреченост за рад проузрокована болешћу или повредом ван рада, повредом на раду или професионалном болешћу, ако законом није друкчије одређено.

Задржавањем различитог степена заштите у смислу висине накнаде зараде услед болести или повреде на раду и ван рада, запослени се стављају у неравноправан положај. У обе фактичке ситуације спреченост за рад детерминисане околностима на које запослени не може да утиче и које су објективне природе посебно треба имати у виду да је постојеће решење које предвиђа да се у случају привремене спречености за рад исплаћује накнада зарада у износу од најмање 65% просечне зараде пракса у Србији, те да људи у време боловања имају додатне трошкове у вези са лечењем и нису у могућности са смањеном накнадом да обезбеде себи адекватно лечење, поготово када се има у виду стање у здравству, па им је додатно и егзистенција угрожена.

Влада није прихватила амандман, имајући у виду да је утицај посла на здравље запосленог био пресудан за одсуство са рада за случај професионалне болести или повреде, те да је оправдано исплатити мању накнаду када је боловање последица…(Председник: Време.) других разлога, а не посла који обавља.

ПРЕДСЕДНИК: Јанко Веселиновић, да ли желите 55 секунди на овај амандман?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Вратићете ми ових десет секунди. Овај амандман је веома значајан због тога што ми имамо најгори здравствени систем у Европи и због тога чињеница да ће неко имати 65% плате за време боловања није свеједно код нас и рецимо у једној Немачкој. Због тога ми инсистирамо да запослени који је на боловању до 30 дана прима плату 100%.

Посебно бих волео да се по правима радника и пензионера изјасне СПС, ПУПС и ДПС који су се ових дана прилично, прилично примирили, као да се овај закон не тиче радника и пензионера. Били су врло гласни у претходном мандату од 2012. године када су била права радника и пензионера у питању.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Љубица Мрдаковић Тодоровић, по амандману.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице. Ради јавности и мојих колега који нису лекари хтела бих да кажем поводом овог амандмана да је Влада оправдано одбила овај амандман, јер треба правити разлику између боловања које није узроковано обављањем посла радника и одсуства са рада које је последица повреде на раду и професионалне болести тако да ћу прочитати дефиниције шта значи професионална болест, шта значи повреда на раду.

Професионалне болести представљају патолошка стања настала у непосредној вези са редовним занимањем радника. То су одређене болести проузроковане утицајем процеса и услова рада на радника који тај посао обавља. То су болести изазване штетностима са радног места.

Што се тиче повреда на раду, повреда на раду је повреда узрокована непосредним и краткотрајним механичким или хемијским дејством, као и повреда проузрокована наглим променама положаја тела, изненадним оптерећењем тела или другим променама физиолошког стања организма под условом да је настанак повреде узрочно везан за обављање послова, односно радних задатака.

Мало пластично да објасним, није исто када у процесу рада на стругу, недајбоже, изгубите прст или када на забави покварите стомак, па због нуспојава не можете да присуствујете послу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Милорад Мијатовић, по амандману.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Реплика, прозвао ме је.

ПРЕДСЕДНИК: Не, немате право на реплику.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Молим вас, прозвао је СДПС као Социјалдемократску партију, зашто ћути.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли је рекао СДПС, Социјалдемократска партија?

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, имате право. Ја се вама извињавам. Тражићу стенограм.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Ја ћу рећи само једну реченицу. О овом и оваквом закону о раду као социјалдемократа могу само да ћутим.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сада немате право на реплику. Изузетно ми је жао. Он је рекао – могу само да ћутим, не знам зашто стварно.

Посланиче, хвала вам на аплаузу. Коначно да сам и ја у праву.

На члан 52. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Предложио сам да се члан 115. мења и да сада гласи да запослени има право на накнаду зараде за време одсуствовања са рада због привремене спречености за рад од 30 дана и то: најмање у висини 65% просечне зараде у претходна три месеца пре месеца у којем је наступила привремена спреченост, с тим да не може бити нижа од минималне зараде утврђене у складу са овим законом, ако је спреченост за рад проузрокована болешћу или повредом ван рада, ако законом није другачије одређено и у висини од 100% просечне зараде у претходна три месеца пре месеца у којем је наступила привремена спреченост итд. ако је спреченост за рад проузрокована повредом на раду или професионалном болешћу, одржавањем трудноће, породиљским одсуством, одсуством ради неге детета и одсуством ради посебне неге детета, ако законом није другачије одређено.

Наиме у члану 51. Предлога закона прописана је и измена висине накнаде зараде у члановима 114. до 116. Закона о раду, па се утврђује у висини просечне зараде у претходних 12 месеци уместо садашњих претходна три месеца, што ми сматрамо да је много повољније за запосленог.

За време привремене спречености за рад због повреде на раду, годишњег одмора, државних и верских празника и слично, запослени треба да прима зараду као да ради, јер не сме да трпи штету због наступања ових околности које нити је изазвао, нити може на њих да утиче.

Садашње законско решење, зарада у претходна три месеца, мање је штетно за запосленог него претходно предложено, посебно ако узмемо у обзир евентуално смањење зараде у претходних 12 месеци. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте говорили о члану 52?

Само обавештење посланику, није вас разумео.

На члан 52. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 52. пише лепо – промена места становања запосленог након закључења уговора о раду не може да утиче на увећање трошкова превоза које је послодавац дужан да накнади запосленом у тренутку закључења уговора о раду без сагласности послодавца.

Сматрамо да, по овом члану, не треба ограничавати право на слободу и уколико се неко којим случајем пресели и заснује породицу или нешто друго, што су споредни ефекти свега тога, сматрамо да би ипак требало да му се изађе у сусрет, јер то нису неки велики трошкови, то нису толико велики случајеви.

Уколико постоји, како је то правдано у овој ситуацији, злоупотреба по тој ситуацији, сматрам да већ углавном свако предузеће има своју одређену врсту контроле која може одмах да санкционише тај проблем и треба такву особу казнити, да се не би због таквих особа мењао читав један члан закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Видите, разлог зашто је донета ова мера јесте због бројних злоупотреба. Посебно се то дешавало у јавном сектору, врло ретко у приватном. Знате, имате пример да се човек запосли у Београду, а онда се региструје код родитеља у Врњачкој бањи и пријављује као да сваки дан има трошкове.

Ви сте у праву да то треба решавати другим механизмима, али ви овде не можете наметнути обавезу послодавцу да прати ваше мењање. Он је можда хтео радника који живи у Београду, он живи у Београду и он је за то спреман да плати. Наравно, овде се законским решењем оставља могућност послодавцу да у договору са запосленим предвиди могућност да му плаћа те неке нове путне трошкове и то не забрањујемо.

Дакле, експлицитно остављамо послодавцу и ту могућност, али не намећемо му обавезу да то априори мора да уради. Послодавац је хтео то што је хтео. Ако дође до промене статуса, он може да процени да ли му се то исплати или не исплати. Није то као у Скупштини, као што знате да смо имали таквих примера, па то тешко можете да санкционишете, али овде можете.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има колега Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председавајућа. Овде имамо једну чудну ситуацију која се сада десила. Господин Стефановић, који је подносилац амандмана на члан 52. Предлога закона, који каже – члан 52. брише се, малопре у свом говору је заправо причао о амандману на члан 51.

Вероватно је у питању обична грешка. Не желим ништа да инсинуирам. Није био у сали. Вероватно је забуна у питању, а о амандману на члан 52. је причао господин Милан Петрић.

Ја бих се у својој дискусији осврнуо на амандман Борислава Стефановића, где каже – брише се. Сматрам да је тако конципиран и предложен амандман крајње и апсолутно неприхватљив за нас.

Морам да поставим питање шта вам значи то – брише се?

ПРЕДСЕДНИК: Мени се обраћајте, посланиче.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Извињавам се.

Скоро сваки амандман је тако предложен – брише се. Шта вам то значи? Искрено, то не могу да схватим.

Чланом 52. овај закон уводи обавезу послодавца да запосленом исплаћује трошкове превоза за долазак и одлазак са посла. Затим, у члану 52. којим се мења члан 118. досадашњег закона, та обавеза је прецизно регулисана. Сматрам да не треба мењати овако предложено решење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Сада морам да дам реч господину Стефановићу зато што сте се директно обраћали, постављали питања, полемисали о чему је говорио. Имате два минута. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ништа не замерам колеги, пошто и он није добре чланове цитирао, а и стварно мислим да је то никакав проблем.

Потпуно сте погрешне чланове цитирали сада на крају. Важно је да смо Петрић и ја доста квалитетно амандмански покрили веома лоше одредбе које се овде предлажу, а много је мање битно да ли је о делу измена говорио ја или он.

У суштини, мислим да морам да одговорим само на оно питање – шта значи брише се? Има неких предлога измена и допуна Закона о раду које просто сматрамо да морају да се избришу, јер је немогуће амандмански да се поправе. Оне су у својој суштини, у темељу супротни ономе у програмском, идеолошком, људском, хуманом смислу за шта се залаже ДС. Ако ме питате за мотивацију, то је мотивација.

Има неких амандмана који дају јасна алтернативна решења. Извините ако сам погледао у вашем правцу. Све време центрирам онај угао тамо на крову, али ето, некад ми поглед скрене. То су ваљда те емоције што спомињу и мислим да је то јако важно да се објасни.

Није овде тема, и ви то знате, госпођо председнице, расправа о томе шта опозицију мотивише да предложи у оквиру амандмана. Нисмо овде ни на каквом испитивању. Колико разумем, ви можете да дате контрапредлог и да кажете – не ваља ваш предлог и да кажете зашто, али не чујем зашто, нити чујем како ћете смањити могућност да се неко отпусти, нити чујем како ћете ви натерати приватника да неког не отпусти, нити чујем како мислите да мотивишете неког да напусти неког послодавца у позним годинама и оде код новог ако нема оно што исмејавате, а зове се минули рад.

Па, гледаће да остане до краја само да задржи вишу плату. То је просто и једноставно. Заиста сам покушао кроз одговор да прецизирам ствари и да више не разговарамо о томе шта је мотив за доношење неког амандмана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић. Нема реплике, али користите време, пошто имате доста времена. АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала. Само да појасним. Дакле, испред мене је документ, јавни, који смо добили од стручних служби, предлог амандмана на члан 52. Предлога закона, који је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Дакле, члан 52. Предложено је тако да каже – члан 52. брише се. Није у питању моја грешка. Само сам прочитао оно што сам добио службено.

Али, господине Стефановићу, не видим ниједан разлог да будете духовити, да будете добро расположени. Заиста не видим одакле црпите повод и разлоге за добро расположење.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас. Хвала.

Разјаснили смо да ли је 52.

На члан 52. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Овим се чланом дефинише право на накнаду трошкова. Ту спада долазак и одлазак са рада, време проведено на службеном путу итд, и овај члан закона би био прихватљив да не постоји последњи став који у ствари дерогира, који је противуречан са ставом 1, односно тачком 1. из овог става, који у ствари каже да запослени нема накнаду трошкова за одлазак и долазак са рада уколико промени место боравка, односно промени место боравка и оде одатле.

Амандманом се отклања ситуација у којој послодавац преваљује терет накнаде трошкова за одлазак и долазак са рада на запосленог у случају промене места становања. Влада је дала свој одговор и министар га је малопре још елаборирао, правдајући се тиме да је долазило и до неких злоупотреба. Наравно, слажем се да би све злоупотребе требало да се предупреде и да за то постоје механизми.

Друго, као што је познато, ризик на страни послодавца, исто тако постоји и ризик на страни запосленог, који је, илустрације ради, приморан да промени место пребивалишта или је морао да се пресели из једног града у други зарад чланова уже породице, због болести или било чега другог.

Сем тога, у једној општини запослени може да се пресели на удаљеност од четири километра и да је приморан да користи превоз, а да пре тога није користио превоз јер је живео у центру места. Због овакве одредбе коју предлаже Влада запослени у таквим ситуацијама практично финансира послодавца.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Предлажем да се амандман одбије. Образложење које смо добили од Владе врло је прецизно. Даћу себи слободу да дам нешто шире образложење са своје стране.

Као што видите, основна намера предлагача овог законског решења у овом члану на начин како је предложено јесте да се спрече злоупотребе. Можемо да дамо себи још један минут комфора да поразговарамо о пословној логици, зашто је ово решење добро, колико оно има смисла.

Предложени члан, односно спорни став, конкретно, споран за предлагача амандмана који би желео да се тај став уклони, не каже ништа до да не постоји дужност послодавца да аутоматски надокнади трошкове превоза који нису постојали у тренутку склапања уговора, па самим тим и не представљају део уговорне обавезе.

Нигде не стоји да ће обавезно у пракси то значити да неко ко има веће трошкове путовања аутоматски мора да их сноси сам. Ако нађе заједнички језик са послодавцем и то буде решено на најбољи начин директним споразумом, зашто би то представљало било какву отежавајућу околност?

Ако не нађе, то је нешто што морамо да уважимо, то је нешто о чему морамо да водимо рачуна. Договор је договор. Ништа више од тога и, наравно, никакве лоше намере у овоме нема, самим тим и негативне реперкусије. Тражи се само оно што је логично и што је фер, да не буде аутоматизма који крши договор, да договор и сутра буде договор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нема реплике када свако износи свој став.

На члан 53. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Само да будем прецизан овај пут. Ми предлажемо да се брише овај члан, што значи у преводу да остаје члан какав је био и досад у Закону о раду.

Сматрамо да би се усвајањем овог амандмана омогућило и спречило да се запослени доведе у неповољнији економски положај, јер се предложеном изменом запосленом отпремнина при одласку у пензију смањује са три на две просечне зараде, што је занемарљива уштеда за послодавца, а сложићете се, већи ударац на запослене који ће прву следећу надокнаду добити тек по добијању решења о пензији.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: захваљујем. У члану 54. који се односи на члан 121. говори се о начину достављања обрачуна зараде. Ми предлажемо да се после става 4. додају ставови 5. до 8, где се каже да достављање обрачуна у електронској форми треба да представља изузетак у односу на правило о достављању писмена, те се амандманом обезбеђује ова врста достављања искључиво уз сагласност запосленог, што мислимо да је јако битно.

Новим ставом се ближе уређује уредна достава обрачуна у електронској форми као извршне исправе, тако да је потребно да запослени потврди да је обрачун примио, што је врло битно, те се на овај начин избегавају могући пропусти у достављању, а достављање је од значаја за вршење права и евентуалног улагања правног лека.

Влада није прихватила амандман из разлога што начин достављања, како каже, обрачуна зараде и накнаде зараде првенствено треба да буде одлука послодавца у складу са његовим могућностима, у циљу олакшавања непотребног администрирања итд. Ми мислимо да није одлука на послодавцу, већ на законодавцу да такву одлуку донесе. Ако је све на послодавцу, као што каже Влада у свом мишљењу, зашто уопште законом регулишемо ову област?

Амандман је дао квалитетно образложење због чега је битна и сагласност запосленог на пријем обрачуна електронским путем и потврда пријема. Од момента пријема акта, поновићу, почињу да теку рокови. То је врло битно, као процесна категорија релевантни су за остваривање читавог низа материјалних права.

Семе тога, сматрам да је за послодавца важна чињеница да ли је запослени примио појединачни правни акт као што је овај документ. Волео бих да добијем објашњење зашто је непотребно обавезати послодавца да има потврду да је радник примио обрачун зараде. ПРЕДСЕДНИК: На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштована председнице, амандманом на члан 54. Предлога закона о изменама и допунама Закона о раду даје се могућност запосленом да сам одабере начин на који му се доставља обрачун приликом исплате зараде и накнаде зарада и то на начин који њему највише одговара.

С обзиром да су генерације запослених различите, потребно је оставити места запосленим из различитих старосних и других врста категорија да сами одреде како им највише одговара пријем обрачуна, да ли ће то бити електронски или писмено, односно неопходно је да то буде њихова одлука. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Образложење Владе овде је јасно и идемо ка дигитализацији. Стварно не видим неки велики разлог да морамо да терамо послодавца да све то ради на папиру. Ово јесте папир и то је тако како јесте.

Јављам се првенствено због овог члана 121, кад смо већ дошли до њега. Одредбе члана 121. су нешто што је заиста револуционарно у овом закону. Радник по први пут постаје, у правом смислу речи, господар своје зараде. Никада до сада он није могао да своју зараду прикаже, можемо слободно да кажемо, као меницу. Раднику се на крају месеца издаје обрачунски лист. На основу тог обрачунског листа, он је у стању да докаже своје потраживање, не треба му адвокат, не требају му вештаци. Послодавац је дужан да води евиденцију о томе, потребно је само да се на једном рочишту те две ствари упаре и ништа више.

Дакле, први пут, ево од 2000. године, радник је, у правом смислу речи, власник своје зараде. Жалосно је што то морамо да радимо, али то јесте тако, и то радимо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Сматрамо да у члану 56, у ставу 2, након речи „другог привредног субјекта“, уместо запете ставља се тачка и остатак реченице се брише. Зашто то мислимо? Одговорност за пословање привредног субјекта сноси оснивач, односно члан привредног друштва, те је нецелисходно и нелогично да ова лица остварују права у правном субјекту над којим је отворен стечајни поступак, а чији су оснивачи, без обзира да ли су или не, засновали радни однос.

Влада није прихватила амандман из разлога што свако лице које је у радном односу треба да има право на исплату потраживања у поступку пред Фондом солидарности. То је став Владе.

Питамо вас – да ли ваш став значи да власник фирме, који је најчешће и директор, не може злоупотребити овакву ситуацију на тај начин што ће себи у периоду, на пример годину пред покретање стечаја, прописати плату од 3.000 евра и тако стећи правни основ да од Фонда солидарности потражује износ од 36.000 евра?

Нисте прихватили амандман којим се послодавац обавезује да запосленом достави копију пријаве осигурања. Нисте прихватили амандман да послодавац мора запосленом доставити обрачун зараде. Најблаже речено противуречни сте. У овој конкретној ситуацији штитите права чак и тајкуна.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Посланичка група ЛСВ је предложила амандман везан за потраживање запослених у случају стечајног поступка, а односи се пре свега на члан 56. То је став 4. Предлажемо да тај члан гласи – право на исплату потраживања из става 1. овог члана нема запослени ако је донето решење о потврђивању усвајања плана реорганизације послодавца над којим је отворен стечаји поступак у складу са законом. Предлажемо да се став 4. тог члана 56. избрише, јер мислимо да се право на исплату зараде, као еквивалента за уложени рад, дерогира правима запослених у случају стечаја послодавца.

Зашто се ускраћује право запослених на надокнаду зараде од Фонда солидарности, ако је послодавац покренуо поступак реорганизације? Фонд солидарности је основа да би држава заштитила запослене од стечаја послодавца и тиме је ускладила наше норме са директивом ЕУ о солвентности послодавца.

Мислимо да би нормално решење било да се запосленима у поступку реорганизације надокнади неисплаћени део зараде, јер се код Фонда надокнађује само минимална зарада за девет месеци рада пре отварања стечаја. Поступак реорганизације траје неки период и тада може да дође до отпуштања запослених, па се питамо – када ће запослени остварити накнаду зараде и да ли ће је уопште остварити? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 63. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 65. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 65. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тражимо да се промени текст члана 65. и да он гласи да се запосленом исплати отпремнина у висини утврђеној општим актом или уговором о раду, а та отпремнина не може бити нижа од трећине зараде запосленог за сваку завршену годину у радном односу, осим у случају да је запослени већ остварио право на отпремнину због престанка радног односа по основу вишка запослених код претходног послодавца.

Дакле, предложеним амандманом долази се до правичнијег решења и отклања се неповољнији положај за младе и оне који због природе посла често мењају послове и послодавце. Предложеним амандманом штите се све категорије запослених и исплаћује правична отпремнина која износи збир трећине зарада за целокупан радни стаж, а не само за стаж код последњег послодавца, како је то предложено од стране предлагача измене закона.

Нисмо за то да запослени више пута прими отпремнину за исти период рада, тако што би мењали послодавце, али нисмо ни за то да се свака отпремнина сведе на неколико година рада код последњег послодавца, што ће бити случај услед решавања питања запослених код предузећа у реструктурирању.

Запослени који су већ довољно сведени сами на себе, без основних права на рад и нормалне зараде, сада када их у пакету економских мера реше отказима, исти који буду имали среће да се под старе дане запосле, уколико и ту буду проглашени за вишак, снаћи ће свечани одлазак по отпремнину у висини једва једне зараде, колико би имао за три године радног стажа код новог послодавца. Зато сматрамо да није праведно и предлажемо ову адекватну замену. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ово је један од суштинских разлога зашто мењамо Закон о раду и наравно да је овакав један амандман неприхватљив, јер смо имали до сада ово што је до сада малопређашњи говорник истицао, али смо видели потпуно дестимулативан систем за запошљавање. Знате, увек ваља поћи од себе. Узмите да сте ви приватник, да ли бисте особу која има 20 или 30 година радног стажа запослили, па да му после исплатите отпремнину? Тешко.

Хајде да будемо конструктивни и реални. Ово је члан који, слажем се, можда може да буде неповољнији по раднике, али сигурно повољнији у том смислу што стимулише запошљавање за разлику од овога што смо имали до сада, а где смо имали потпуно дестимулисање запошљавања и где ниједан послодавац није био вољан да запосли радника, посебно ако је имао више од двадесет или тридесет година радног стажа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам, председавајућа.

Слажем се са мојим колегом који је сада говорио, треба одбити овај амандман. Мислим да је ово у ствари најбоље решење из овог предлога закона које смо добили за отпремнине, да се исплаћују само код послодавца код ког је последњег радио запослени. Србија је иначе јединствена земља у којој се исплаћује отпремнина за целокупан стаж, а имали смо толико злоупотреба да се код послодаваца исплати целокупна отпремнина, па се заснује радни однос у другом јавном предузећу.

На пример, 2010. или 2011. Године, не знам тачно, имали смо државну службеницу која је радила у Пензијском фонду, узела је отпремнину преко 20.000 евра и онда се запослила у Републичкој дирекцији. А, имали смо и пример из Новог Сада, док је господин Игор Павличић био градоначелник града Новог Сада, када је исто државна службеница запослена у једном јавном комуналном предузећу узела отпремнину преко милион динара и онда се запослила у другом јавном предузећу.

То је све било дозвољено, нажалост, законским решењем из 2005. године. Зато сматрам да је ово заиста најбоље решење које даје овај закон, јер се овако нешто више неће дешавати. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Дакле, у прилог свему реченом ово заиста јесте један од главних квалитета предложеног законског решења и самим тим амандман који предлаже корекције и брисања у овој ствари која је неспорно добра и неспорно јасна не треба да буде прихваћен.

Као што смо чули реч је о ситуацијама које непосредно регулишу поступање у случајевима када је запослени човек који је остао без посла, а налази се при самом крају радног века, и самим тим законско решење које се налази у текућем закону подразумева потребу да у складу са укупним стажом, он добије отпремнину уколико изгуби посао.

Познато из праксе и на то заиста не треба да трошимо речи колико је само ова околност отежавајућа за човека који нови посао тражи, разговара са послодавцима. Послодавац због неизвесности сопственог пословања унапред размишља о томе да ли ће том лицу сутра бити дужан да исплати позамашну отпремнину. Ово је суштина.

Уз све то потпуно стоје примери из праксе да смо имали вишеструке злоупотребе права на примања отпремнине, али ово је суштина, и наша је дужност, понављам још једном да обезбедимо конкурентност на нашем тржишту рада, да се они који се налазе непосредно пред пензијом не нађу сутра због тога у тешком положају, у положају који онемогућава да реше питање свог рада, само због тога што су пред пензијом. Да они буду подједнако конкурентни као они који не повлаче својим статусом аутоматску потребу за великим отпремнинама од сутра од стране послодавца. И то је буквално све.

Када је реч о конкурентности на нашем тржишту рада тачан је и нажалост, поражавајући податак да смо према међународним истраживањима на ''високом'' 119. месту од 148 испитаних земаља. Да смо само због тога што нам законодавство није било унапређено у односу на претходно мерење назадовали, значи тада смо били 100., сада смо 119., и само због тога што, не дешава се ништа додатно лоше код нас и у нашем систему, али не мењамо решења, не пратимо време, не хватамо корак, ми настављамо да назадујемо, и зато треба реаговати и одмах и на начин који је предложен од стране законодавца, односно предлагача. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Даћу вам реч да трошите своје време. Време шефа посланичке групе. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Морам да се захвалим др Орлићу на конструктивном наступу и разговору око суштине амандмана, а не око неких других ствари, али морам да нагласим да и даље не видим било какву конекцију између законских решења које је Влада, коју подржавате, предлаже и управо о том запошљавању које стално или запослењу, како је граматички исправно, које стално истичете у овој скупштини.

Молим вас да ми објасните како ће ова одредба довести у повољнији положај, довести до већег степена запослења грађана Србије? Ја и даље не разумем. Шта је проблематично у амандману који каже – да не треба, осим ако је остварио отпремнину на основу вишка запослених, дакле, ми избацујемо злоупотребу са стола, а остављамо одредбу која даје трећину по години која је навршена.

Баш зато да би покушали да спасемо људе који су у предузећима у тешкој ситуацији и који ће на основу овакве одредбе доћи у знатно неповољнији положај него што су били до сада, што је ако ја вас разумем у складу са вашим програмским концептом. Али, не могу да разумем како не видите да је баш усмерено на те људе који су највише патили у последњих 20 година у нашој привреди.

Ти људи ће бити погођеним овим, јер ће гледати по сваку цену да остану и по сваку цену да се грчевито држе за то место. Нећете поспешити динамику запошљавања. Ја то не видим.

Молим вас да ми мало емпиријски или на неки други начин покажете везу између рецимо ове одредбе и новог запослења. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Видите, ниједан закон сам по себи неће омогућити запошљавање, али сви закони хоће. И све то што радимо заједно хоће.

Хајде да оставимо све као што је било и да уживамо у овој дивоти у којој сада живимо, да ништа не мењамо ако је икако могуће. То би било најбоље и најпаметније.

Наравно да ћемо мењати, то морамо да радимо. Пошто сте говорили суштински, мислили сте о амандману на предузећа у реструктурирању, у прелазним и завршним одредбама овог закона предвиђено је да ће се положај предузећа у реструктурирању регулисати посебним законом

Дакле, као што видите, без обзира на бројне критике да сувише водимо рачуна о предузећима у реструктурирању, ми водимо рачуна о онима којима је заиста најтеже и баш због тога смо то предвидели на овај начин. То је био и договор на радној групи између синдиката, послодаваца и нас. Дакле водимо рачуна о томе. Биће чак посебан закон о људима којима је стварно најтеже. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Бићу кратак, пошто сам био позван да пружим одређено образложење.

Мислим да колега који је за образложење замолио и ја водимо рачуна о истој ствари, али из различитих углова. Дакле, ако разговарамо у најбољем интересу радника, слажем се да то је оно што треба да нас мотивише и у овом закону, али и генерално у послу којим се бавимо.

Врло пластично, реч је о ситуацији када човек који се налази при крају свог радног века не бира сам да промени послодавца, анализирам сценарио у коме се налази у позицији да остане без посла, и питање је шта се дешава даље. Онај који је у прилици да бира, то је већ далеко другачија ситуација, далеко погоднији сценарио и онда је далеко мања последица уколико изабере да остане да ради, ако је тиме решио да смањи ризик по себе. Ипак је то ствар слободног избора.

Мене занима ситуација у којој слободног избора нема и у којој се човек због тога нађе у неприлици. Неприлици, јер са собом вуче бреме да ће сутра послодавац пре свега, кроз њега посматрати потенцијалну отпремнину и због тога бити обесхрабрен да га радно ангажује и да због тога наш, хипотетички човек, из неке замишљене приче, приче које нажалост има свуда око нас, али просто се не хватамо за конкретна имена у примеру, остаје без посла јако дуго.

То је оно што се оваквим предлогом мења. Он постаје конкурентнији на тржишту рада. То је суштина овога о чему причамо данас. Верујем да је било више него довољно јасно уколико неко жели да разуме. Уколико не жели, бојим се да довољно јасно не постоји.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јовичић, време посланичке групе.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, народни посланици, потребно је у суштини гледати ове измене и допуне закона не увек из угла запослених који су у јавним предузећима или да кажемо на терету државе. Знамо како се увек запошљава у јавном сектору и сви имају жељу да раде у јавном сектору.

Међутим, ови закони треба да олакшају и мотор развоја привреде у Србији, а то је тај приватни сектор који је неопходно да ојачамо како бисмо могли да очекујемо да наша привреда крене напред.

Зато данас у свим расправама са друге стране у већини случајева видимо неку борбу за неке отпремнине, а знамо да се отпремнине највише исплаћују у јавним предузећима, односно под капом државе, а у већини случајева уназад, већ деценију, то је било веома често злоупотребљавано.

Зато дајте да покушамо сви заједно да нађемо решења како да ојачамо приватни сектор и да жеља свих нас у Србији буде да радимо у приватном сектору, за приватника или да сами будемо приватници, а не увек на државним јаслама, а знамо у каквом стању је наш буџет и како се привреда водила у претходних 15 година. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 65. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

На члан 65. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Миодраг Николић.

МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, прво да вам честитам, целог дана од 10 јутрос радите, не напуштате клупу. Види се да сте преморени.

Мој предлог измене и допуне по овом амандману односи се на прављење разлике. Ми знамо да у Србији данас ради преко 140.000 предузетника који углавном сами раде, немају правника, немају правне службе, немају средстава да издвоје за евентуална ангажовања адвоката итд, а хтели или не да се сложимо са једном истином, то је да без малог детета нема великог човека, односно данас је реално запошљавати једино у тој малој привреди, односно у приватном предузетништву које данас запошљава преко 140.000.

Ако би створили неке повољније услове у односу на осталу привреду, велику привреду, оронулу, пропалу, поготово фирме, знамо колико их има у реструктурирању, гиганти који седам-осам година грцају, у реструктурирању, кажем то чешће пута – пацијент је доживео клиничку смрт, не устаје, лежи на столу, а поред њега пролазе на стотине пацијената чекајући на услугу, а он нити устаје нити умире.

Добро је да ће већ на јесен морати да дође на тему и решавање фирми у реструктурирању које су на неки начин по мени људи спретног режима, доносећи такве одлуке, кршили уставно право равноправности. Нико нема право да буде изузет из плаћања обавеза и из поштовања закона, као што су то до сада чинили. Хоћу да кажем – фирме у реструктурирању. То има свугде у свету, термин реструктурирање се примењује и постоји правило и у развијеним земљама Европе где сам живео, радио и водио своју фирму до 1985. године, али то је услов да ради три до пет месеци максимум.

Шта је то реструктурирање? Да се сабере салдо минус-плус, да се сабере којим ресурсима располаже, којим сировинама, која су потраживања, онда се сабере минус-плус, салдо плус иде даље, минусни салдо иде у стечај, крај. Међутим, кршен је и Устав који гарантује једнака права и обавезе и те фирме су пуних седам-осам година, нека више, нека мање у реструктурирању. Нека нам је бог у помоћи како ћемо решити тај проблем.

Нормално је тада синдикати који су данас дошли да нас ометају овде у раду, не знам где су били тих седам-осам када су се распадале „Застава“, „МИН“, „Електронска индустрија“ итд.

Да се вратим на тему, на предлог мог амандмана. Овим амандманом сам желео као искусан индустријалац, пуних 39 девет година и послодавац, да помогнем малим привредницима, предузетницима да им се створе евентуално повољнији услови да се усуде да запосле некога ко је завршио 55, 57, 58 година итд. и на тај начин да их растеретимо, за разлику од средњих и великих предузећа, где ја припадам и где моја компанија припада. Зашто?

Зато што ако треба он да плати од 960.000 1/3 за сваку годину, за пет година то је негде око 1,5 милиона динара. Тешко ће се бојим се усудити да прихвати да запосли старијег радника, односно старију генерацију која чека на посао или чека на пензију две, три, пет година.

На овај начин би омогућили или створили неке бенефиције тим малопривредницима и предузетницима који у 99% случајева не користе никакве бенефиције, никакве повластице за запошљавање, за разлику од великих гиганата и фирми, поготово ако је страна фирма. Знамо како је то до сада било, 10.000 евра по запосленом итд. Он никакве шансе никада није имао да то уради, јер треба да запосли преко 10 радника и више.

Молио бих да још једном размотрите као надлежни министар, као представник Владе, то је ваша надлежност, односно Влада да евентуално, ако не сада, у најкраћем року нађете нека стимулативна решења за запошљавање. Реално, управо у том сектору који запошљава 140.000, камо среће када би запослили сваки по 0,5 радника, ми би имали 70.000 и нешто запослених у наредних шест месеци, годину дана.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 65. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Весна Мартиновић и заједно народни посланици: Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Члан 65. се односи на члан 158. који говори о исплати отпремнина и ми предлажемо да се став 5. брише. Ставом 5. овог члана прописано је да општим актом или уговором о раду не може да се утврди дужи период за исплату отпремнина, односно за одређивање висине отпремнине од периода утврђеног у ставу 2. и 3. истог члана.

Овакво решење је у колизији са чланом 8. и 9. Закона о раду, којима је предвиђено да општим актом или уговором о раду могу да се утврде већа права и услови рада у односу на право утврђено законом. Из наведених разлога амандманом се тражи брисање става 5.

Влада није прихватила амандман из разлога што не постоји колизија Закона о раду, јер исти прописује да се општим актом могу утврдити већа права само ако законом није другачије одређено. Како Предлог закона тачно одређује да се период за који се врши исплата отпремнина може утврдити само законом, не постоји колизија на коју се у образложењу амандмана указује.

Основно начело радног права је да се нижим правним актом могу утврдити већа права запослених. Законом се ово начело може ограничити само изузетно, није јасно који је био мотив предлагача када је одлучио да се унапред меша у односе послодавца и запосленог и да им забрани да уговоре повољније услове за запосленог. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Жарко Мићин. Време Посланичке групе. Изволите.

ЖАРКО МИЋИН: Дакле, амандман је неприхватљив. Још једном ћу подсетити шта предлаже измена члана 158.

Изменом члана 158. предлаже се да се при исплати отпремнина приликом утврђивања вишка запослених узима у обзир само период проведен у радном односу код последњег послодавца, а висина отпремнине се утврђује у складу са општим актом или уговором о раду и не може бити нижа од збира трећине зараде запосленог за сваку навршену годину рада у радном односу код послодавца код кога се остварује право на отпремнину. С тим да не може да се исплати за исти период за који је исплаћена код истог или другог послодавца.

Основни циљ ове измене јесте спречавање појаве да запослени који су испунили услове по истом основу добију више пута отпремнину, као и злоупотребе које је колегиница споменула. Такође, овако дефинисаном одредбом се директно подстичу послодавци да запошљавају нова лица и спречава се дискриминација старијих људи које послодавци нису хтели да запосле због обавезе исплате великих отпремнина.

Што се тиче става 5. Дакле, став 5. предвиђа следеће – општим актом или уговором о раду не може да се утврди дужи период за исплату отпремнина од периода утврђеног у ставу 2. и 3. овог члана.

Дакле, овај став се управо надовезује на ову измену и онемогућава да послодавци, на пример у неком јавном предузећу као што се пре дешавало, преко органа управљања изиграју циљ ове измене коју сам споменуо тиме што би општим актима донели одлуку којом би исплатили отпремнину и за време проведено на раду у другом предузећу и тиме, као што сам рекао, изиграли закон. Управо зато сматрам да не треба брисати став 5. ове измене.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 66. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 66. пише – запослени може да буде привремено удаљен са рада ако је против њега започето кривично гоњење у складу са законом због кривичног дела учињеног на раду или у вези са радом.

Ми сматрамо, иако има елемената након кривичне пријаве да се настави са кривичним гоњењем, да једноставно то још увек није доказано и да ту може да се уђе у један проблем. Шта ако се та особа не осуди? Знам да у једном предузећу постоји ситуација у којој се седам година људи туже и замислите штету за послодавца након тога, уколико мора да их врати назад на посао, а да се једноставно деси да они не буду осуђени. Замислите ту ситуацију, колики је то финансијски проблем за послодавца. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 68. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 69. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, поштована председнице. Предлажемо да се члан 70. брише. Овим амандманом врши се усклађивање са амандманом који смо поднели, а у вези члана 47, јер се и овим чланом Предлога закона ствара додатни оквир да се и путем измене уговора о раду запосленима који су радили код више послодаваца не урачуна укупан радни стаж у минули рад.

Дакле, овим амандманом се такође отклањају последице које би наступиле применом овог решења понуђеног у Предлогу закона, чиме би се направио оквир за додатно умањивање зарада запослених лица. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 72. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чланом 72. се предвиђа члан 172а, тражим да се то брише, који гласи – ако је потребно да се одређени посао изврши без одлагања, запослени може бити привремено премештен на друге одговарајуће послове на основу решења без попуне анекса уговора у смислу члана 172. овог закона, а најдуже на 45 радних дана у току 12 месеци.

Врло сумњива форма. Шта је то одређени посао који се врши без одлагања? Која је дефиниција тога? Сваки посао у озбиљној фирми се мора извршити без одлагања. То је дефиниција једног озбиљног пословања. Не постоје послови које можемо да одложимо. То не постоји у било којој озбиљној компанији, тако да је практично немогуће да дође до ситуације да послодавца изненади неки посао који је такав да мора неког да премести на друго радно место на 45 радних дана у току једне године.

То је могућност за разне манипулације од стране послодавца, пошто није дефинисано тачно шта је хитан посао, да измишља послове који се морају учинити без одлагања и да на тај начин натера неког радника да ради нешто за шта он није школован или нема те способности, или физички или психички није спреман да обавља те послове. Онда то може да доведе до разних повреда или радне дисциплине или да натера тог запосленог да да отказ зато што неће бити у могућности да обавља те послове.

Мислим да је ово решење које не даје никакву сигурност радницима, а мислим да озбиљним послодавцима није потребан овакав начин да се обрачунавају са својим радницима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Живковићу. За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, само бих замолио да народни посланици не читају један став у члану који има пест ставова, па да коментаришу на основу једног става.

Ако пише то што је предлагач овог амандмана рекао – ако је потребно да се одређени посао изврши без одлагања, рецимо, при обнови Обреновца, при обнови фирми које су претрпеле штету, из Београда су, а имају испоставу у Обреновцу, па нормално је да ће се тај посао радити.

Међутим, треба прочитати и став 2. и треба бити довољно поштен и одговоран и рећи, а у том ставу 2. се каже – у случају премештаја из става 1. овог члана запослени задржава основну зараду утврђену за посао са кога се премешта, ако је то повољније за запосленог.

Шта ће ту бити лошије по запосленог? Ништа. Задржава плату, помоћи ће фирму у којој ради, ако је један део те фирме угрожен или ако је неопходно да 45 дана у години проведе негде другде, ван тог радног места. У томе не видим ништа спорно, само вас молим да у образложењу амандмана прочитате пажљиво став по став, члан по члан, шта предвиђате за брисање, јер овако како је предлагач предвидео запослени је и обезбеђен и материјално и са радним односом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Господине Живковићу, немате основа за реплику.

За реч се јавио по амандману посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам да се овај амандман одбије, јер не нуди решење које би било такво да унапреди овај члан, да оплемени и члан и закон, већ се нуди нешто што треба да радницима веома отежа положај.

Уколико сте послодавац или уколико сте радник, уколико се ваша фирма бави са више послова и уколико је то мали број запослених, увек постоји нешто због чега неко може да буде премештен, да рецимо узоре њиву. Дакле, може се десити да постоји потреба да тракториста буде комбајнер итд, с тим што је овај члан још више оплемењен тиме што он нуди да онај који се на 45 дана премешта на неки други посао не може бити на одређен начин ничим кажњен, а ни мањом зарадом, сем ако та зарада понуђена није повољнија. Дакле, може бити само боље плаћен уколико се премешта да би се неки посао одрадио у року од 45 дана.

У пракси то изгледа овако. Сви знате какви су послови сезонског типа. Уколико радник ради у неком пољопривредном предузећу и уколико, рецимо, треба орезати виноград, ви некога морате преместити да би он тај посао завршио. Тај посао се завршава у року који је краћи од 45 дана и такав запослени који буде орезивао виноград не може да има плату мању него што је имао пре него што је кренуо да тај додатни посао обави.

Такође, после тога он се враћа на своје радно место и после одређеног периода он вози трактор. Међутим, постоји потреба да се виноград опрска. Дакле, морате радника да пошаљете са прскалицом, јер постоји потреба. Да га не би отпуштали, да не би запошљавали неког другог, ви преместите радника са једне позиције и пошаљете га да опрска тај виноград. Значи, после орезивање долази то.

Сада долази најважнија ствар. Дакле, радник се врати на своје радно место и сада постоји потреба да се виноград и обере. Уколико је виноградар био вредан, уколико су радници били вредни, уколико је постојао овај члан закона, уколико није избрисан амандман, уколико није избрисан и предлагач амандмана, постоји потреба да предлагач амандмана пошаље свог запосленог привремено да обере виноград на Фрушкој Гори и такав запослени не може имати у берби мањи лични доходак него што га је имао пре него што је у ту бербу кренуо.

Дакле, може имати захваљујући томе што је род био добар, што су субвенције и подстицаји били добри и за предлагача и за власника. Пошто је род, принос био добар, пошто је газда профитирао, тада зарада може бити само већа и зато у овом основном члану закона, без амандмана, стоји да радник не може имати мању зараду него кад је возио трактор. Када буде брао виноград, мора да има исту зараду, а може да има и већу.

Верујем да би послодавац, у овом случају предлагач закона, да би тог радника уколико би берба била добро обављена, богата, уколико би то обећавало једно добро племенито вино, дакле, верујем да би такав послодавац наградио и радника, а богами и законодавце који су овај члан оставили и нису изгласали овакав амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

На члан 72. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић, изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не треба да толеришете овакво подсмевање радницима у Србији. Мислим да није коректно, али видим да се сјајно забављате. Јако вам је забавно и јако вам је смешно, стварно.

Дакле, ова одредба уводи да запослени може до 45 дана годишње бити премештен на друге одговарајуће послове без анекса о раду, тачно је. Одредба ствара могућност за злоупотребу и мобинг о којем није говорио колега. Ми због тога предлажемо брисање ове одлуке.

Дакле, задржава се иста плата, премешта се на друго место, а одредбе закона о мобингу су у пракси, показало се, потпуно непримењиве, јер је то тема која се у Србији, нарочито у Србији, тешко доказује и санкционише. Уколико послодавцу омогући да премешта запослене на друге послове како му је воља, а како смо забавно и жовијално слушали малопре, ово може бити одличан систем којим ће послодавац да мобингује запослене и додатно их притиска и зато смо сматрали да га треба избрисати, а не да овде правимо позориште у кући, да не кажем нешто друго.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу.

Претпостављам да су народни посланици дивили вештини како је говорник образлагао амандман о којем се сада говори.

По Пословнику се јавио народни посланик Александар Јовичић, изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Повређен је члан 106. Претходни говорник је рекао да наша посланичка група омаловажава запослене у Србији, што је потпуно нетачно. Да, ако већ говоримо о омаловажавању радника у Србији, подсетио бих претходног говорника ко је омаловажавао грађане и запослене и како то да баш данас толико вредно радите за њих, а у протеклих десет година 644 пропале приватизације.

Још једна ствар, данас сте позивали да са вама неко изађе пред грађане, тј. пред представнике синдиката и чланове синдиката, испред Народне скупштине, али не знам зашто није дошао и онај који их није по вашем омаловажавао, а то је Бојан Пајтић, а видели смо какве је изјаве давао 2001. године, да су реформе потребне Србији, да само здраве реформе могу да поправе стање у привреди.

А сада од либералног демократе дошли смо до бољшевика, човека који је, јел' те револуционар, који се бори за права грађана. Прво их је опљачкао, а данас се бори за њихова права. То је омаловажавање, то је скандал за Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

Повреда Пословника, Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, драматично кршење члана 106. и члана 107. Непримерено обраћање, директно обраћање, потпуно ван теме, потпуно ван било чега о чему смо причали само десет секунди раније, а потпуно такође у склопу овог, рекао бих, заиста бесмисленог кидисања на амандмане опозиције који покушавају овако, десет на једнога, како су навикли посланици већине.

Да ли је могуће да нико овде не може ништа да каже, а да се не прича о томе да је неко био либерал, а сада је бољшевик, при чему могу да гарантујем да колега, уз дубоко уважавање на његову младост, не зна шта је бољшевик, иначе не би тако нешто рекао. При чему, ту се сигурно министар слаже, није то баш тако увредљиво, знате, нарочито ако се зна шта је са оне друге стране, а то са друге стране, ви сте господо били, али ми богами никад.

Према томе, хоћу да вам кажем, ако мислите да причамо квалитетно као што је било случајева о амандманима или да се стварно лепо повучемо, па ви овде изгласајте шта хоћете. Нема смисла ово, разумете. Ми кажемо – крше се права запослених, и кажемо зашто мислимо да се крше, кажемо зашто мислимо да је неповољно, а само се прича о томе, а што се не прича о 50 милиона евра годишње за „Етихад“ које плаћају порески обвезници. Што се не прича о томе колико сте људи, 60 хиљада људи, 70 хиљада људи страначких војника запослили у јавним предузећима. Да ли је то скретање са теме?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, управо радите оно због чега сте малопре тражили реплику. Молим вас да се сви вратимо на амандмане. Ту је амандман на члан 72.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Наводим вам баш пример, дајем вам пример на шта то личи. Ја вас молим да интервенишете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, као што сте видели прекинуо сам претходног говорника и сада реч дајем шефу посланичке групе СНС господину Бабићу, по повреди Пословника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника члан 107. Знам да у овој сали има и били смо присутни када су народне посланике СНС слали у алеје, а сада нас смештају на нека друга места говорећи да кидишемо. Знате ко кидише, господине председавајући? Звери. И ви то трпите. То нећу трпети, ни у име 136 народних посланика СНС, не у име парламентаризма и дисциплине и поштовања и достојанства Народне скупштине.

Могу да разумем да неко мрзи, није то добро. Мржња је као бумеранг. Буде послат ка некоме другоме, окрене се, па вам разбије главу, ономе ко мрзи. И то се дешава људима у овој сали, али ако се спочитава СНС да је запослила 60.000 људи у државни сектор, одлично. Али сте ви зато господо запослили оних осталих 720 хиљада. То је одговорност за 720 хиљада.

Још једна ствар која ми заиста смета као народном посланику у трећем мандату. Тражење да ћутимо. Зашто кидишете? Зашто се јављате? Боже мој, ми ћемо одмах изаћи ако ви даље причате. Па, какво је то схватање демократије ако само једна страна може да прича. Само ако може једна страна да изражава своје политичке ставове. Сви други да ћутимо. Да ли ће следеће бити да изађемо из ове сале? Не, нећемо зато што су нас грађани овде послали. Брисали сузе или не брисали, ви бришете сузе још од 16. марта 2014. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

На члан 72. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

Господине Стефановићу, који члан Пословника је повређен?

(Борислав Стефановић: Рећи ћу вам, ако ми дате реч?)

Изволите, само ми реците који члан Пословника.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Повређен је члан 108, дакле, старање о реду на седници. Зашто? Због тога што сте дозволили претходном говорнику да реплицира поново, да уђе у бесмислену расправу поново и да опет каже поново нешто што нико са ове стране није рекао. Поново се бави психоанализом и причама о мржњи, аутопројектујући се на тај начин као њихов лидер. Нико никога не мрзи. Морам сто пута то да поновим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ви сте изазвали реплику посланика. Ви сте изазвали реплику посланика СНС. Ви сте почели да користите изразе. Ви тражите да се уведе ред у овој сали. Ви први не допуштате да се то ради. Молим вас, да се вратимо на амандмане.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Које изреке? Није тачно. Рекао сам једну реч, употребио, није везана за звери.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите сада на крају расправе да дође до проблема.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не желим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Онда вас молим да се вратите на амандман.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како ја сада да не одговорим господину Бабићу на оно што је рекао, оне увредљиве ствари које је изрекао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви управо тражите да се не помињу увредљиве ствари

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дајте ви мени савет. Дајте ми савет како да поступим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, у овој сали ви то управо радите. Молим вас да се вратимо на амандмане.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како мислите да први радимо?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је члан 27.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, молим вас, поново се пријавите. Мислим да се господине Стефановић позивао на члан 27.

ЗОРАН БАБИЋ: Онда ћу се позвати на члан 107. Ово је вређање свих народних посланика.

Знам да су неки народни посланици из ДС навикли на диктатуру, навикли на сву власт, на бахатост. Знам да су навикли да пишу и оптужнице, да пресуђују, да затварају, да хапсе.

Знам да су навикли на све бахатости које носи власт, али вас само молим као председавајућег или као председницу, иако нисте били у том тренутку, шта је то и које је то мерило да један народни посланик ДС, шеф посланичке групе, оцењује да ли је неко излагање бесмислено или смислено.

Ко то суди? Ко даје ту оцену? Са којим правом?

(Председник: Нико.)

С којим правом омаловажава? Овде смо названи „они“, „кидишу“, „алеје“. Знам да би нас ви сместили у алеје, али грађани Србије су нас сместили у Народну скупштину Републике Србије. Ако неко може да суди, суде грађани Србије.

Жао ми је што ви више не судите, али то је добро за Србију што ви више не судите.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Заиста сам желела да се одморим, али хвала посланицима што ми не дозвољавају.

Владимир Ђукановић, по амандману, јавио се. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Заиста вреди прокоментарисати ово што је предлагач поднео. Знате, овде се полази од логике да су сви послодавци зли људи и свако ко је приватник отприлике једва чека да врши мобинг над радником. И, то је отприлике нека логика самоуправљачког социјализма.

Ако погледамо објективно, пошто се овде помињао мобинг, највећи мобинг се ипак одвијао у јавним предузећима. Није код приватника. Приватник је неко ко хоће чак и да мотивише радника ако добро ради.

Тако да заиста овакав амандман је потпуно бесмислен, осим ако не желимо да развијамо самоуправни социјализам, па да просто, можда укинемо приватнике и да имамо сви државна предузећа и свима ће нам бити супер. Да ли је тако?

Али, то је једноставно прошло време и дајте да просто почнемо да размишљамо мало савремено. Приватник је неко ко не жели да врши мобинг над радником, осим наравно, ако не ради у сивој зони. Надам се да се никад више у животу тако нешто неће допуштати. Приватник је неко ко жели да мотивише радника да би му боље радио и наравно да би му доносио већи профит и свакако да једноставно свој посао развија.

Тако да, пођимо мало том логиком, а не да идемо логиком да су сви приватници зли и да свако једноставно жели да вам изврши мобинг. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, поштовани министри, драги грађани, дакле, овде је речена једна велика неистина по питању моје дискусије по амандману. Речено је да сам се подсмевао радницима.

Нити сам се подсмевао онима који орезују, нити онима који копају, нити сам се подсмевао онима који прскају, нисам се подсмевао ни онима који беру, подсмевао сам се власницима који муљају ли, муљају, муљају. Муљао је цео дан, а сад би да мења члан. Е, неће да може.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 72. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандмана у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Нико.)

На члан 72. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандмана у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Нико.)

На члан 73. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић, Борислав Стефановић, Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Наташа Вучковић, Драгољуб Мићуновић, Весна Марјановић, Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

Ко, и неко од свих ових има права на две минуте, ви се договорите.

Амандман у истоветном тексту заједно поднет, групно, ко ће говорити две минуте, не можете сви да се јавите као предлагачи. Извините, овде пише заједно у истоветном тексту.

Ко говори? Пошто се јављате из истих посланичких група, договорите се.

Сабина Даздаревић, она једина из њене посланичке групе.

(Народни посланик Гордана Чомић: По Пословнику.)

Зашто? Дала сам реч Сабини Даздаревић, нисам ништа погрешила.

Ево изволите. Гордана нисам очекивала од вас ово. Изволите.

Одузећу две минуте ако нисте у праву, онда шефу посланичке, таква су правила. Изволите. Посланик Чомић по Пословнику.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ради се, могуће да сам погрешно чула, али по члану 157. и расправи у појединостима, амандмане су у истоветном тексту поднели различити посланици.

Једно је народни посланик Зоран Живковић, има право на два минута. Народни посланик Борислав Стефановић, два минута, група народних посланика има један од њих два минута…

(Председник: То је јасно, него сте се ви и Стефановић јавили заједно. Не можете вас двоје из групе заједно, само се договорите. Све је јасно.)

Нисам ни подносилац овог амандмана. Дакле, ради се о појединачним, различитим подносиоцима амандмана. Уколико вас нисам разумела, да сте рекли да су у питању посланици сви, а само један да говори, онда се вама извињавам, ако сам чула.

(Председник: Нисте разумели, заједно, па наведено итд.) Нисмо се разумели.

Желите да гласамо? Не, у реду, неспоразум.

Сабина Даздаревић, изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, поштована председнице. Члан 73. Предлога закона о изменама и допунама треба да се брише, јер се овим чланом омогућава послодавцу да законски омаловажи пређашње искуство запосленог, тиме што му неће у материјалном смислу то искуство признати.

С друге стране, искористиће то исто искуство као радно искуство запосленог, за потребе своје фирме, што је на неки начин дволично.

Овај амандман, дакле, има за циљ да запосленом омогући да у случају када буде упућен на рад код другог послодавца има иста права која је имао и пре упућивања, како је законом предвиђено. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, из његове групе подносилац, заједно.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа. Пошто је овде било доста замерки како су амандмани које су предлагали посланици у тексту брише се, ово јесте та врста амандмана на члан закона који говори о томе да се брише. Брише се по предлогу предлагача став 5. члана 174. који говори да се уговором о раду запосленом, говори се о запосленом који може бити привремено упућен на рад код другог послодавца, не могу утврдити мања права од права која је имао код послодавца који га је упутио на рад.

Шта ово значи и зашто сматрамо да треба да се обрише, јер је ово директно кршење права радника.

Значи, члан 174. говори да послодавац може привремено до годину дана, или евентуално дуже, да упути запосленог на рад код другог послодавца, и ако погледате следеће чланове, запослени који одбије да оде код другог послодавца, добија отказ. Ова ситуација, једина брана до сада, да се овај члан и ова ситуација не злоупотребљава како би неко био отпуштен из два корака, тако што му се прво понуди да пређе код другог послодавца, под лошим условима, ако каже да то не жели, онда му послодавац каже, па онда ништа, добијаш отказ и био је управо став 5. члана 174.

Значи да не могу да се утврди мање права од права која је имао код послодавца који га је упутио на рад.

Образложење које је Влада дала је што се решењем Предлога закона обезбеђује једнак третман запослених код истог послодавца. То је једноставно неодрживо, с обзиром да запослени који пређе, он ће бити у најмању руку у неравноправном положају од осталих запослених, јер ће бити ту по уговору на одређено време, најдуже годину дана.

Мислимо да се брисањем овог члана отвара простор да ће многи запослени бити стављени у незгодан положај да морају да прихвате и лошије услове и премештај код другог послодавца, на своју штету.

Зато вас молим да врло добро размислите о прихватању овог амандмана, јер он чува оно мало права које радници имају, да не може овом одлуком послодавца да се утврде мања права. Понављам, ако запослени одбије потписивање анекса уговора и премештаја на радно место другог послодавца, он ће добити отказ по члану 179. овог закона.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Прекорачили сте време.

Борислав Стефановић, да ли сте поднели амандман са Зораном Живковићем, Драгољубом Мићуновићем или нешто треће? Само мени растумачите. (Борислав Стефановић: Не, сам сам.)

Самостално. Погрешно је овде написано, ставили су вас са Живковићем. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није то тако лоше. Хвала. Мислим да у члану 73. се брише ова одредба тј. члан 73. се брише зато што се овом предложеном мером од стране Владе брише и потпуно нестаје у заборав одредба да запослени не може да има мања права код послодавца код ког се упућује у односу на послодавца од ког се упућује на рад, што у пракси наравно може довести до тога да је запослени дужан да иде да ради за мању зараду и неповољније и друге услове рада од оних које је имао. Ви знате да је то могуће.

Немојте само да одговарате – па не можемо идеално, не можемо да знамо тачно, јер наша улога и јесте да покушамо да направимо најбоље што може и да избегнемо ситуације које нам живот подмеће кроз своје замке и наравно замке ваше нестручне владавине. Али, у овом смислу запослени не може да бира, он нема једнака права и предлагач правда ову измену разлогом да је примена постојеће одредбе члана 174. став 5. нејасна и да се у пракси различито тумачила и доводила је у различит положај запослене итд.

Предлагач је пропустио да примети да су то махом запослени који су привремено упућени на рад код другог послодавца и који се по истеку тог рока враћају код послодавца који их је упутио.

Дакле, сматрамо да у овом смислу, самим тим што знамо шта се дешава у пракси и што нас људи непрекидно информишу, сада много више од када смо постали то што ви исмејавате, морам да кажем да ова одредба свакако није у корист запослених и мислимо да не треба да стоји. ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Живковић, подносилац.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Без обзира на идеолошке разлике између мог претходног говорника, господина Стефановића и мене, јер је он из социјалдемократске опције, а ја из либералне, око овога имамо исти став и ја се придружујем аргументацији коју је мој претходник дао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Јозић. Изволите.

ЗОРАН ЈОЗИЋ: Захваљујем, председнице. Везано за овај члан 73. још једном прича да оно што је суштински битно требало би до краја да се каже.

Ако имамо у претходном закону дефинисано комплетан члан који каже – запослени може да буде привремено упућен на рад код другог послодавца, али једна суштинска ствар коју нико не помиње а то је, уколико је тренутно престала потреба за његовим ангажовањем код тренутног послодавца, у том тренутку је врло важно да он може бити упућен код другог послодавца.

Лакше је послодавцу тог тренутка да га прогласи технолошким вишком. Зашто онда не би имао мања права код другог послодавца? Не видим нити један разлог за то. Ако се деси да је овде радио по систематизацији сложеније послове, код првог послодавца, а оде код неког другог код кога ради мање сложене послове, послове за које је предвиђена мања надокнада или нешто друго, па ваљда је нормално да и он прима плату или има друга права као и они радници који раде те исте послове код тог другог послодавца.

Још једном, само да кажем овом специјалисти за радне односе из ДС, када каже да покушамо да учинимо најбоље могуће, па шта то значи, да отпустимо још 350.000 радника? Оно што сте најбоље могли да урадите ви сте између 2008. и 2012. урадили, а то је посао мање за 350.000 радника. Шта још?

Причамо више пута о неким дуговањима и о спољном и унутрашњем дугу државе Србије. Не знам где сте нашли оних шест милијарди евра, када сте од 2008. до 2012. године направили дуг за девет милијарди већи него што је био. То је статистика. Погледајте то тамо. Срамота је да признате оно што јесте. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, придружујем се аргументацији коју је управо изнео колега и још једном тумачим предложено решење на начин како га је формулисао предлагач односно Влада у члану за који је предложено да се коригује, а ову корекцију свакако не подржавам.

Сматрам да треба да остане дефинисано на начин на који је то учинила Влада, поново посматрано кроз призму интереса самог запосленог.

Дакле, суштина заиста треба да се пронађе у речима којима је колега, претходни говорник, започео излагање. Пропуштамо контекст који је суштина свега. Привремено је престала потреба за ангажовањем радника. Да ли може контекст да буде другачији? Логично је ако се послодавац лишава услуга свог радника да онда постоји нешто што се зове престанак потреба, да то чини нерадо. Неће више сам уживати плодове његовог рада, препушта га неком другом.

Какве су то околности, углавном врло нам је добро познато и које су могуће последице да радник остане без посла, уколико за њим нема потребе послодавац или да се нађе неко друго решење да човек настави да ради. Јесте, добро је решење да човек настави да ради, ако се то решење налази кроз ангажман код неког другог, нека буде и тако.

Шта је отежавајуће по радника? Можда, а можда не, што тај неко други ко би могао да преузме радника има другачија правила, што за исто радно место предвиђа другачију плату, можда нижу и не жели да преузме са аутоматски дефинисаним условима, самим тим тај радник у тој ситуацији није конкурентан, не долази у обзир.

Пружимо прилику да се нађе решење онда када је то заиста неопходно и када је у самом интересу радника, да настави да ради даље. Оставимо простор да се договори са потенцијалним новим послодавцем.

ПРЕДСЕДНИК: По ком основу сада се јављате господине Стефановићу?

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Нема реплике, стварно вас нико није споменуо.

(Борислав Стефановић: Господин Јозић, ДС, специјалисти за ДС.)

Ви се буните, не, није рекао пејоративно, немојте молим вас сада кад год спомињемо неке странке да користимо две минуте. Ви сте подносилац амандмана, сада ћете говорити, не могу да дозволим реплику, нема основа, не можемо сада стварно.

На члан 74. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним систем Републике Србије. Реч има Борислав Стефановић, о амандману, две минуте. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Запослени који даје по овом члану који ви предлажете, специјалисти СНС, запослени који даје отказ јер је послодавац учинио повреду своје обавезе…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, Влада предлаже амандман, исправка само вама.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Специјалисти из Владе – СНС…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, одговориће министар.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Запослени који даје отказ јер је послодавац учинио повреду своје обавезе мора да има сва права као и у случају незаконитог отказа од стране послодаваца.

Закон је досад због непоштовања обавезе послодавца према запосленима давао право запосленима да откажу уговор о оваквом раду и да поред тога имају сва права као и у случају да им је незаконито престао радни однос.

Укидањем ове одредбе предлагач запосленог, чија су права из радног односа на било који начин незаконито угрожена од стране послодавца, доводи у незавидан положај да се не зна може ли он да доказује да је на давање оваквог отказа послодавцу био принуђен, што би свакако био незаконит прекид радног односа са свим својим последицама.

Можда је ово била и директна намера предлагача, не би ли се запослени принудио да трпи све могуће незаконите радње из радног односа од стране послодавца, без права на било какву судску заштиту због оваквог односа послодавца према њему, јер то је будућност у коју верујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Овде још једном имамо прилику да чујемо како неко полази од наопаке логике, да су сви послодавци зли, а не жели да каже а шта ако тај радник ради добро, зашто би му послодавац уопште давао било какав отказ.

Заиста бих вас замолио да схватимо савременост. На крају крајева, овај закон о раду и омогућава да лакше добијете отказ, али и лакше да се запослите, тако да чак и ако се догоди да добијете негде отказ, односно да дате отказ, сигурно ћете на другом радном месту наћи посао много брже него што сте то могли до сада.

Немојмо полазити стално од наопаке логике да су сви приватници, сви послодавци лоши, да врше мобинг и не знам шта да раде или да вас притискају, да желе да вам дају отказ из чиста мира. Најчешће се то дешавало, ако говоримо о мобингу, искључиво у државним предузећима. ПРЕДСЕДНИК: На члан 75. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не мислимо да су сви послодавци лоши, али, понављам, наша дужност је да покушамо да онемогућимо оне који јесу да то буду у много вишем обиму, свих нас заједно. Немојте да импутирате оно што није речено.

Члан 75. се брише по нашем предлогу зато што предложеним решењима се додају нови разлози за отказ. Прецизирани су неки од случајева који се односе на радну способност запосленог и његово понашање, непоштовање радне дисциплине и повреду радне обавезе - неоправдани изостанак са посла, алкохолисано стање, давање нетачних података итд. и на који начин послодавац може да утврди да је запослени под дејством алкохола или других опојних средстава, односно да послодавац може запосленог да упути на одговарајућу анализу у здравствену установу, што по нама може да буде основ за оно што се зове легални мобинг послодавца.

Мислим да би се предложеним амандманом постигло задржавање постојећих разлога за отказ и форсирање уговарања већег броја разлога за отказ колективним преговарањем и кроз закључивање колективних уговора спрам специфичности делатности код сваког појединачног послодавца или гране.

Дакле, то је оно што би било много корисније у овој ситуацији, а не ова доста нејасна ствар која може отприлике, ако се најгрубље тумачи, слажем се, да одређеној особи која води одређену фирму да то оружје у руке да некога пошаље код лекара кад год му падне на памет, зато што он процењује да је тај неко алкохоличар или користи опојне дроге. Слушајући неке људе, то можда и није толико тешко помислити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жарко Мићин. ЖАРКО МИЋИН: Сматрам да је амандман неприхватљив, поготово брисање ових измена. Сада ћу вам образложити зашто.

Овим изменама Закона о раду су знатно прецизније дефинисани отказни разлози и то због потребе праксе, јер се дешавало да поједини послодавци у случају одређених повреда радних обавеза и непоштовања радне дисциплине запосленог нису могли отказати уговор о раду, јер те случајеве нису предвидели општим актима и уговорима о раду, а што је био услов за отказ уговора о раду.

Такође, прецизирано је на који начин послодавац може да утврди да је запослени под дејством алкохола или других опојних средстава. Новим одредбама су проширене могућности послодавца за изрицање мера уместо отказа и тако је предвиђена и санкција новчане казне у виду 20% од основне зараде, удаљење запосленог са рада у трајању од 15 дана и опомена са најавом отказа.

Када сагледамо ове одредбе без дубље анализе и сагледавања ефеката ове одредбе, можемо стећи погрешан утисак да су исте у корист послодаваца. Међутим, то није тачно, јер се управо овим одредбама прецизно дефинишу повреде радних обавеза и радне дисциплине, чиме се онемогућава самовоља послодаваца у широком тумачења претходног закона.

Такође, прецизно одређени примери повреде радних обавеза и радне дисциплине омогућавају да се и општи акти послодавца знатно лакше сачине у овој области, чиме и запослени имају могућност да се упознају са њима и дистанцирају од нежељених облика понашања и кршења административног.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз. ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважене колеге, овај амандман је апсолутно, по мом мишљењу, неприхватљив и треба га одбацити, јер је, као што је колега малопре образложио, врло јасно и прецизно овде много тога, и овај део о коме је говорио подносилац амандмана, кристално јасно о чему се у ствари овде ради.

Ми од 1945. године наовамо имамо у суштини левицу у различитим агрегатним стањима на власти у Србији до ове владе, а овде смо чули малопре да неко припада социјалдемократском, неко припада либералном делу политичког спектра, ја одувек десног центра, који иначе влада Европском унијом већ дуже време и тиме се поносим и то што се види, то је одлично што се види, јер добро би било да Србија почне више да се окреће том политичком спектру, како бисмо променили неке ствари.

Често данас слушамо о запосленима и о њиховим правима, али мало говоримо и о правима послодаваца. Њих математички има мање, па мање гласова доносе. У суштини, без послодаваца, без инвеститора нема ни запослених. То је толико јасно. Овај закон води рачуна и о једнима и о другима. Рећи ћу конкретан пример.

Док је „US stееl“ био у Смедеревској железари, најмање се у Смедереву тих година продавало алкохола и пио алкохол на славама. Чак су и жваке са неким процентом алкохола биле престале потпуно да се продају у Смедереву. Хвала богу, у „Железари Смедерево“ и дан-данас је то остала пракса и нешто што је добро научено од једног доброг послодавца. И дан-данас исти тај систем функционише у Железари, без обзира што су проблеми и сви радници знају да не могу у алкохолисаном стању да оду на посао, да не могу да се алкохолишу на послу и да је то кажњиво, одмах отказ. Такав је био и колективни уговор.

Опет кажем, не може све да се прецизира ни овим законом. Нешто остаје између послодаваца и синдиката да се договоре. То је тамо функционисало и, хвала богу, функционише и дан-данас. Када дође нови инвеститор, надамо се ове године, у Смедеревску железару, он ће затећи једну дисциплиновану организацију, дисциплиноване раднике, дисциплиноване запослене који ће одмах моћи да допринесу бољитку и добром раду целе те компаније, па самим тим и профиту онога ко је инвестирао, а и већим зарадама запослених.

Неке ствари морамо да схватимо како функционишу свугде у свету, да заборавимо нешто што је некада било и никада више неће бити и да се прилагодимо новим временима, а самим тим амбијентом који стварамо да прилагодимо и наше запослене. То људи у Србији могу. Они то раде сваког дана у фирмама широм света. У компанијама у многим државама, и у Америци, у Канади, у Аустралији, у западној Европи, у ЕУ имају чак и ригидније законе од овога који предлажемо. Тамо су добри радници.

Имамо компаније и овде у којима су добри радници, који раде чак и по неким строжим правилима од ових овде и не жале се и добро им је и имају добре зараде. То треба да применимо код свих и да сви грађани Србије то прихвате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Овај члан је баш један од оних чланова који одговарају и послодавцу и запосленом. Извините, а шта има логичније од тога, шта има боље од тога да заштити запосленог него да тачно зна како може да добије отказ и шта има боље за послодавца него да зна тачно како једино законито може да раскине уговор о раду, а све остало је санкционисано?

Знате, ја сам левица, припадам идеолошкој левици. Није левица та која ће да штити неког ко долази пијан на посао. То нема везе са идеологијом. То нема везе са здравим разумом. Није добро да дође, недајбоже, алкохолисан на посао, па да се повреди. Да ли треба то да му се деси? Ово су врло јасно предвиђени разлози како можете да изгубите посао и како можете да сачувате посао самим тим. Никако другачије.

За разлику од прошлог законског решења, овде смо били врло прецизни како је то могуће. Чим нисте прецизни, тог момента имате могућност арбитрарности, па дође, па каже – неиспуњавање овога или онога води ка томе и томе. Не. Овде смо били врло прецизни и врло смо водили рачуна о томе како да ова норма мора да буде и у корист радника и у корист послодавца.

Знати унапред је у корист радника и у корист послодавца. Успостављање јасних правила понашања у радном односу је и у корист радника и у корист послодавца. Зашто би остављали некој арбитрарности и да се дешава било шта слично?

Ово је одредба коју свакако не треба брисати, која свакако треба да остане у овом законском предлогу. Као што знате, после ове, никад више ниједна влада и ниједан закон неће бити донет, а да нема јасно одређених правила које смо довели овде.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Предлажем да се не прихвати овај амандман господина Стефановића, амандман на члан 75. Опет имамо ситуацију да се брише члан. То стварно не могу да схватим. Ово само говори да су неки представници опозиције одлучили да писањем оваквих амандмана покушају да прикажу привид расправе, али без аргумената.

Члан 75. регулише случајеве који се односе на непоштовање радне дисциплине и повреду радне обавезе и то у најразличитијим ситуацијама. Регулише их, као што је министар рекао, на врло прецизан начин и не дозвољава могућност злоупотребе. Зато мислим да не треба да мењамо овако предложена решења.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Јозић.

ЗОРАН ЈОЗИЋ: Хвала, председнице. Овај први део коментара који сам желео да кажем, то је и претходник и, свакако, много квалитетније министар образложио, а ја бих овај други део који се односи на предлагача амандмана и стручњака за рад и радне односе, уз образложење и опет шкрто образложење.

Говорим о томе да је јасно дато и каже – послодавац може запосленог да упути на одговарајућу анализу у овлашћену здравствену установу коју одреди послодавац о свом трошку, што је јако важно.

Малопре је била критика да он може свакодневно да шаље и да врши мобинг. Уколико жели послодавац да сваког дана неког шаље у здравствену установу да му раде анализу крви, а да то плаћа сам послодавац и истовремено да нема радника који ће обављати неке можда важне послове, па нека изволи.

С друге стране, због чега, ако постоји сумња? Због доласка на рад под дејством алкохола или других опојних средстава, односно употребе алкохола или других опојних средстава у току радног времена и, још је важно, које има или може да има утицај на обављање посла.

Верујем да сви у својим срединама имате икс примера где се често срећемо са радницима који долазе на посао у припитом стању. Овим чланом закона се штите и они радници који раде поштено и квалитетно свој посао, јер неко мора да ради посао уместо неког ко је под дејством алкохола и који губи време на том радном месту. Не видим разлога што би се овај члан закона брисао и што би амандман предлагача био усвојен.

Свакако да се на овај начин штити и послодавац, штите и запослени и свакако подиже продуктивност и квалитет рада у тој организацији.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Овај члан закона је нешто што су верујем многи послодавци, али и многи они честити радници једва дочекали. Слажем се да се овим чланом помало одређена права радника на неки начин, хајде да кажемо, онемогућавају, односно прецизира се тачно како можете да добијете отказ.

Међутим, законом из 2005. године, а видимо да предлагач амандмана жели да се то сачува, тачно је, нисте могли да добијете отказ никако. Међутим, имали смо обрнуту ситуацију, 358.000 људи је остало без посла, од тога 318.000 људи у приватном сектору.

Тај закон је штитио оне људе у јавном сектору који су се понашали по принципу – не радим ништа, а примам плату. То више не може. Зато је важно да се усвоје овакве измене и допуне и зато је овај амандман неприхватљив, јер суштински задире у нешто што се зове запослење зато што дестимулише запошљавање. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Подносилац Живковић, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Слушајући расправу једног од колега који је из Смедерева и који је говорио афирмативно о „Ју-Ес-стилу“ и о томе како је једна озбиљна компанија успела да у „Сартид“ уведе нека правила која су правила 21. века, правила која су на корист и послодаваца и радника, био сам спреман да повучем амандман, јер сам мислио да то значи промену политичког става СНС.

То би значило да политика те странке схвата да је то било једно добро време, кад су биле добре приватизације, иако „Ју-Ес-стил“ није дошао кроз приватизацију, него кроз стечај и да је то сећање на један добар закон који је тада постојао из 2001. године, који је покварен 2005. године и који је недовољно добро поправљен сада, тако да због тога гласа против тога.

Кад се већ враћамо, не мојом заслугом, него заслугом претходног говорника, у то време, то је било време када је у јавном сектору у Србији радило 504.000 људи. То је било време када је евро био 62 динара. То је било време када је спољни дуг државе био испод 10 милијарди. То је било време када се годишње у Србији оснивало 25.000 приватних предузећа, а тај процес се дешава када људи помисле да ће у држави бити боље. То је било време које је апсолутно позитивно супротно ономе што данас имамо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Драган Шормаз: Реплика.)

Немате право на реплику.

(Драган Шормаз: Погрешно сам протумачен.)

Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Не знам шта је разумео и како је разумео колега, али ево да појаснимо. Никада нити од мене, а нисам чуо ни од СНС, нико није изговорио да је „Ју-Ес-стил“ био лош послодавац или власник Железаре. Наравно да је био добар. Ја сам као Смедеревац жалостан што се „Ју-Ес-стил“ повукао и напустио ту железару и наше тржиште.

Али, то не значи да је приватизација урађена на законит начин. Прво, није коришћен Закон о приватизацији, него о стечају. Друго, измештен је надлежни Стечајни суд из Пожаревца у Трговински суд у Београду да води цео процес. Треће, много тога се ту дешавало и сама цена и све остало, чему је па и дуг који је прихваћен на државу, тј. на пореске обвезнике државе.

Много тога је ту било нејасног у том времену и то кажемо и дан-данас. То је чињеница. Нисмо једини. Европска комисија је ставила приватизацију Железаре у Смедереву као једну од спорних, оне 24, које су тражене да се провере, тако да ту нема ничег спорног. То треба одрадити. Да је „Ју-Ес-стил“ био добар послодавац, био је одличан. Био бих срећан да они и сад желе да се врате и да наставе ту железару као што су је и до сада водили. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Зоран Бабић, реплика.

Споменута је Српска напредна странка, две минуте.

ЗОРАН БАБИЋ: Споменута је Српска напредна странка, споменуте су те успешне приватизације у успешно време процвата Србије. Ово су подаци Агенције за приватизацију, званични подаци Агенције за приватизацију, који кажу да је 2003. године, односно од укупно 217 предузећа у реструктурирању, окончано реструктурирање у 55. Од чега је родоначелник реструктурирања била Влада Зорана Живковића из 2003. године, која је увела 21 фирму у реструктурирање, а окончала реструктурирање у нула, ни у једној. У 2004. години нешто мање, али 16.

То нису најгоре године, најгоре године тек долазе. Године 2010. 82 фирме су уведене у реструктурирање, а реструктурирање је окончано у пет. Одлични ефекти закона о приватизацијама и односа према привреди у Србији.

Те фирме које сте увели у реструктурирање, а како ради Српска напредна странка, 2013. године две фирме уведене у реструктурирање, у 19 окончано. У 2014. години две фирме су уведене у реструктурирање и две су окончане. Фирме у реструктурирању имају велики проблем.

Седамсто педесет милиона евра коштају фирме у реструктурирању, коштају из буџета Републике Србије. Родоначелник начина и опхођења, стављања на терет грађана Србије таквих фирми је Влада Зорана Живковића. Према томе, о тој успешној приватизацији, најмање има права да говори господин Живковић.

С друге стране, у 2003. години је раскинуто 24 приватизације. У 2004. години у 90 фирми је раскинута приватизација. Разлика, односно фирме у којима је раскинута приватизација, та успешна приватизација, 91.437 људи имате на души, јер тај број људи је радио у фирмама у којима та приватизација није успела.

Подсетићу вас и на Европску комисију, подсетићу вас на размишљање и на извештај Верице Бараћ, подсетићу вас на 24 спорне приватизације за које је била потребна промена власти. Било је потребно да одговорни људи, попут Александра Вучића, преузму обавезе координирања служби безбедности да би се окончали поступци и истрага у тим предузећима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Врло интересантан говор и помињање потпуно ван контекста. Значи, говорим о власти од 2001. до марта 2004. године. То је оно за шта ја, са задовољством, сносим…

Хоћете ли ми омогућити да говорим?

(Председавајући: Молим вас, немојте добацивати са места.)

То је време за које ја са задовољством сносим одговорност. Етичку, кривичну и какву год хоћете. То је време било време добрих приватизација. То је очигледно.

Фирме које су уведене тад у реструктурирање су реструктуриране неколико година касније. Тај концепт тада је кроз каснију власт Војислава Коштунице и његових кохабитационих савезника деформисан, као што је деформисан Закон о приватизацији, као што је деформисано пуно тога. Говорим о времену прве три године демократских власти након петог октобра и на то сам поносан.

Што се тиче 24 приватизације, госпође Верице Бараћ и ЕУ, ту имате бар једно пет случајева који нису приватизација, имате бар једно пет случајева, преко ових пет, где је то спорна приватизација због кривице државе, а не због кривице случаја „Путник“ и „Србија-турист“. Проверите.

„Сартид“ и „US-steel“ апсолутно немају никакве везе са Законом о приватизацији, ни у пренетом значењу, ни формално. То је била продаја из стечаја коју ради Трговински суд, а не Влада, нити њена агенција.

Коначно, ниједна, нажалост, не од 24, него од 224 криминалних приватизација које су извршене у Србији, није доведена пред суд, а ви сте имали две и по године да то решите. То није урадио нико, па ни ваш високо поштовани председник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Завршавамо по репликама.

ЗОРАН БАБИЋ: Завршићу, господине председавајући, мада би могли овде да отворимо питање приватизације „Беопетрола“, могли би да отворимо питање продаје земљишта и зграде око бившег ЦК, садашњег „Ушћа“, дуванске индустрије.

Много анкетних одбора би имало ту да се бави, много УКП би имало да се бави, али из поштовања, иако се са том политиком никада нисам слагао, немојте се китити перјем и оним што је неко други урадио, а нарочито што тај неко други, нажалост, више није жив. Немојте се китити оним што је урађено 2001, 2002. године.

Врло пажљиво сам износио податке везане за Владу коју је водио господин Зоран Живковић. Нисам говорио о времену пре тога из поштовања према човеку који, нажалост, више није међу живима и из поштовања према ономе што је значио за ову земљу, слагао се или не слагао.

Дрско је, безобразно је китити се туђим перјем и оним што је рађено 2001. и 2002. године до несретних ствари које су се десиле 2003. године. Врло пажљиво сам причао о времену од марта, априла, маја 2003. године и 2004. године, када је одговорност за вођење Владе Републике Србије имао Зоран Живковић, када је уводио фирме у реструктурирање, када их је стављао на терет и грбачу грађана Србије, када није завршавао и окончавао реструктурирање, јер га није било брига, јер није имао знања, јер није имао капацитета, али уме да се окити туђим перјем. То је безобразно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, даћу још вама реплику и завршавамо са репликом. Нећу више давати реч по овоме. Ово више није расправа о закону, већ сте прешли на сасвим други терен.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Било ко разуман у овој држави никако неће да помисли, на било који начин, да желим да унизим, смањим или на било који начин повредим сећање на др Зорана Ђинђића. Мислим да је то потпуно бесмислено. Нисам устао да се браним због тога.

Када сам рекао да сносим одговорност за време од 2001. до 2004. године, сносим део одговорности за послове које сам радио, а ко не схвата да је то део одговорности или цела одговорност и ко не зна да направи ту разлику, не могу му помоћи у томе, али видим да у посланичком клубу има доста људи који би могли да помогну на адекватан начин.

Оно што је потпуна бесмисленост, а то је питање родоначелништва у реструктурирању. Наравно, опет јавности ради, а не некога ко не жели да схвати или можда не зна да схвати, прве фирме у реструктурирање су уведене негде крајем 2003. године, а као што је јавности познато, тада су били избори, тако да ни у политичком, ни у формалном смислу не постоји одговорност те владе што те фирме нису завршиле своје реструктурирање.

Коначно, нисам чуо никога гласнијег у Србији од 2004. године до дана данашњег ко је био толико гласно против реструктурирања, против пљачкашке приватизације, против измене Закона о раду који враћамо назад, против свега онога што је лоше рађено у Србији од 2004. године до пре две године. Нажалост, у последње две године, то је дупло горе него што је било у тих осам година. Нажалост, последица тога је и то да ова власт мора да се брани полицајцима у Скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Извињавам се, схватио сам да ви желите реплику, а не повреду Пословника.

(Борислав Стефановић: Извините, проценио сам да ми нећете дати реплику, па сам тражио повреду.)

Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, члан 106, драстично сте толерисали излажење из теме, чиме сте отворили непотребно, чини ми се, круг непотребних реплика и плус је још говорник говорио чак минут и 15 секунди дуже од онога што је Пословником предвиђено.

Самим тим нисмо могли да чујемо какав је то проблем у „Беопетролу“ који је приватизовао господин Синиша Мали, па се тамо запослио, па га је срамота да то стави на свој сајт.

(Председавајући: Молим вас, господине Стефановићу.)

Ја сам баш хтео да чујем шта је проблем са „Беопетролом“? Једва чекам то да чујем. Једва чекам да УБПОК почне ради оно што ови раде сада.

(Председавајући: То није тема. Молим вас немојте, господине Стефановићу.)

Знате ви шта ће ту све да буде, председавајући?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам. Значи, прихватам што се тиче повреде Пословника део који се односи на прекорачење времена од једног минута.

Само мало, молим вас. Значи, ја сам то прихватио и одмах се извинио и тај минут смо на рачун времена који имају урачунали и на тај начин смо тај проблем отклонили.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Повреда достојанства, члан 107. Поново се колеге у овој Народној скупштини називају - ови.

Не знам чему више све то. Не знам чему служи та мржња, то ниподаштавање. Чему? Па, причао сам о бумерангу, ево облетео је око моје главе и поново ће се вратити ка господину Стефановићу. То је тако правило у животу. Зар не може да се понесе довољно културе из куће? Зар не можете ви као председавајући да организујете као један, поштујући ваше године, да окупите и да кажете шта је добро кућно васпитање, шта је добро опхођење према људима.

С друге стране, нисте реаговали господине председавајући и могу да разумем када је неко тамо у холу рекао неке ствари које немају везе са истином, али да се сад то износи овде у Народној скупштини да неко нас чува, наоружани момци, мајице, фармерице, дуге цеви, кратке цеви, знате, ту у тој сали у централном холу, ту су новинари, ту су камере, ту су фотоапарати.

Како то да нико није видео те дуге цеви осим Зорана Живковића, или их призива? Заједно са онима који призивају данима украјински сценарио, а ево хвала богу миран је Београд, нема никога испред Скупштине. Читав Београд, читави људи, пропао пројекат украјинског сценарија, београдског лета или тако нечега.

Није то довољно за повратак на власт. За повратак на власт је потребна одговорна политика коју је водила СНС. И онда када смо имали 100.000 људи испред Народне скупштине иза нас, иза тих митинга није остала ниједна разбијена чаша, ниједна флаша, покупили смо чак и оно што је остало иза нас. Е, то је одговорно. То су грађани Србије ценили…(Председавајући: Време, господине Бабићу), али не цене већ кажњавају призивање украјинског сценарија у Београду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да одговорим господину Бабићу.

Овде нисам задужен да васпитавам људе. Онда отворите посебан семинар и радо ћу да покушам да то одрадим. Значи, ја вас молим, немојте ме довити у ту позицију. Ако мене питате, ја бих стварно волео да се овде води академска расправа. Али, морате признати да за то треба да постоји обострана воља.

Ево и министар, и ја сам молио да се вратимо закону, али морате и једна и друга страна да ми то дозволите. Ево, четири, пет вас се јавља као рекламације Пословника. Друго, не знам да је за време мог председавања ико говорио о начину обезбеђења Скупштине. Молим вас, немојте ми то спочитавати. Шта ја имам са тим?

Према томе, сматрам да нисам повредио Пословник ни у једном ставу. Ако мислите да треба да се изјасните о повреди, не? Хвала. Ово је финоћа.

Реч има народна посланица Александра Томић, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, да вратимо расправу свом току како треба да изгледа.

Имали смо по амандману предлагача позивање на закон из 2001. године и управо на онај део када говоримо о уговору о раду и о делу када долази до раскида уговора, односно одређене израде анекса уговора.

Шта је рекао закон у 2001. години? Рекао је да послодавац може да понуди запосленом закључење анекса, рекао је да може да понуди одређене делове у којима ће бити одређени део где ће запослени сам прихватити мере у којима ће бити контролисан и по питању алкохола, и по питању анализе крви уколико су опојне дроге. Шта смо добили?

У пракси су се дешавали многи судски спорови који никада нису решавани, а да не причамо о томе да отпремнине и обавезе и послодаваца и запослених су завршиле кроз судске спорове који никада нису процесуирани. Судови су били затрпани таквим процесима и једноставно је дошло до умртвљавања пословних активности и запослених и послодаваца. Резултат тога је да је 318.000 отишло из приватног сектора у државни сектор.

Данас причамо о Закону о раду, а не о нераду и данас је просто нечувено да неко прича о томе да заступа права радника који не раде, односно који имају недовољну радну способност за време радног времена и коју ми подржавамо. Стога предлажем предлагачу да повуче овај амандман и покаже на неки начин да заиста жели добро овој Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и Дејан Николић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У члану који је тренутно у претресу ради се о одредбама које представљају законски основ за давање отказа или изрицање мера дисциплинске одговорности.

Драго ми је да је министар у одбрани претходних амандмана са којима сам се сложила, поготову што је рекао да је левичар, то је добро, да све одредбе морају да буду јасно одређене, тачно и прецизно написане, да би могле да буду примењене.

Управо једну такву нејасну, непрецизну и дискутабилну одредбу желим овим амандманом да уклоним из члана. Одредба гласи – ако његово понашање, мисли се на запосленог, представља радњу извршења кривичног дела учињеног на раду и у вези са радом, независно од тога да ли је против запосленог покренут кривични поступак за кривично дело.

Кажем да то бришете. Зато што тиме кажете да ће послодавац да цени да ли је нешто кривично дело, јер нема покренутог поступка и нема кривичне пријаве. Влада мени у образложењу каже да се амандман не прихвата из разлога што се предложени основ за отказ уговора о раду односи на понашање запосленог на раду и у вези са радом, који представља радњу извршења кривичног дела и може да буде санкционисано од стране послодавца као непоштовање радне дисциплине, уз могућност и изрицања одговарајуће мере у зависности од тежине дела и његових последица. Послодавац не утврђује кривично дело јер је то у надлежности кривичног суда, то ја тврдим.

Ви непрецизно, нејасном, лошом одредбом, овом коју желим да се брише, стављате да послодавац без покретања поступка цени да је нешто кривично дело.

С обзиром да је ово један од последњих амандмана које сам поднела на Закон о раду, само кратка опаска. У септембру када радници први пут добију обрачун зарада смањених за 2% у јавном сектору…(Председавајући: Време.) и око 8% у приватном сектору, пашће у воду сав политички фолклор и остаће само оно што је требало да буде тема и сада – реалност у којој живимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз, по амандману.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Овај амандман апсолутно треба одбацити. Ова дефиниција мора да остане у закону. То је толико прецизно и јасно да мени није јасно како није некоме јасно.

Не интересује ме фолклор, опет говорим као неко ко сматра да је Србији преко потребна промена амбијента и омогућавање послодавцима, људима који желе да покрену послове да имају могућност да раде, а да радници наши који то желе и који треба да се упосле, и млађи и старији, а то овај закон омогућава, могу да раде под истим оваквим условима као што, понављам, раде у државама чланицама ЕУ, Канади, Америци, било где у свету, само не у Северној Кореји и Куби, са оваквим решењима као што пише и у овом ставу.

Апсолутно је јасно да када би се другачије радило то би значило следеће, а причали смо раније и о безбедности и о томе како је дужно да се обезбеди радно место раднику. Замислите ситуацију, фабрика чоколаде, радник воли да једе чоколаду, запослени стави у џеп пар кутија и на капији га обезбеђење у томе ухвати. То је кривично дело, то је крађа.

Шта сада треба послодавац, а ту може да буде много вреднијих ствари, да покреће кривични поступак, да чека да суд заврши посао да би том раднику дао отказ? Апсолутно је чињеница да је учињено нешто што, као што овде пише – понашање представља радњу извршења кривичног дела.

На пример, из става 4, дође радник пијан, обришемо став 4. као што је тражено, и другом запосленом разбије главу и сви знамо да је то кривично дело. Шта, да чекамо да суд, односно да послодавац чека да суд пресуди? Не.

А да ли ће неко да поднесе кривичну пријаву, да ли ће да се суди за то, то је сасвим нешто друго, али ако то његово понашање представља радњу извршења кривичног дела учињеног на раду и у вези са радом, независно од тога да ли је поступак покренут или не, ми морамо да омогућимо да постоји једна нормална, цивилизована атмосфера на радном месту и да не може нико да се понаша онако како не би волео нико од нас да му се неко понаша ни у кући, ни на било ком другом месту, па уосталом, ни у амбијенту у коме ми радимо.

Зато је ово јасно, прецизно и не представља никакво кршење права радника, него управо штити чак и запослене од свих оних који се не понашају у складу са законом, па чак и ако хоћемо, и са Законом о кривичном поступку итд.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, по ком основу?

(Гордана Чомић: Реплика.)

Молим вас, није вас споменуо, он је говорио своје виђење о амандману. Према томе, мислим да немате права на реплику. Реч има народни посланик Александар Пајовић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР ПАЈОВИЋ: Рекао бих само неколико реченица о овом амандману и повезао га са мерама непоштовања радне дисциплине.

Укратко бих могао да кажем да овде исти интерес треба да имају и радници и синдикати, и запослени и они који чекају посао, и представници странака који су тренутно на власти и тренутно у опозицији. Наиме, у Србији треба да се поправи радни амбијент и да се једном и за убудуће разграничи шта је рад квалитетан, а шта је неквалитетан рад и шта је однос према раду. Зато што морамо бити искрени да ни поред одређеног броја радника запослених у приватном сектору, сличног броја радника запослених у државном сектору и велике армије незапослених младих људи који чекају посао имамо заиста један велики проблем код радника запослених у државном сектору, наиме, хоћу да кажем, непоштовање радне дисциплине и некоректан, неквалитетан рад, лош однос према раду и средствима за рад.

Зато сматрам да овај амандман треба у целини подржати, да морају да постоје ефикасне мере за санкционисање радника, односно оних који нису радници, а које најчешће синдикати штите. Радници запослени на неодређено време у државном сектору, поготово у јавним предузећима и у свим буџетским установама и те како то користе. Не поштује се радно време и ради се неквалитетно.

Мислим да ће свима користити и у будућности омогућити и нова радна места ако наш радни амбијент и радна дисциплина буде на вишем нивоу. Сматрам да једноставно овај амандман не треба прихватити, односно прихватити овај предлог Владе за ове чланове измене закона. Ето, толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, даћу вам реч да не мислите да имам нешто против. Имате реплику, али стварно не видим баш прави разлог. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Никада не бих помислила да ви имате против било кога у овој сали нешто, напротив. Ради се о неопходности појашњења, јер ако се тиче реда и поштовања дисциплине, нико први од мене није за ред. Ја сам из Војводине, ја и када сам сама станем у ред.

Овде није реч о радној дисциплини, она је дефинисана у другим тачкама члана. Овде је реч о кривичном делу. Само бих молила за опрез, када са таквом лакоћом тврдимо да послодавац зна шта је кривично дело које је почињено и да то пише као основ да радник добија отказ, оно што је најгоре, ова се одредба може односити и на послодавце. Нажалост мораћемо да видимо примену када са оваквом лакоћом сматрамо да можемо сами да одлучујемо, без обзира на то што за то постоје други прописи у овој земљи ко је у предузећу починио кривично дело и на основу тога добио отказ.

За поштовање радне дисциплине - увек, за отказ због грубог кршења – увек, за лојалност предузећу у којем радите – увек, али за самовољу да неко цени шта је некоме акт који ће да буде процењен као кривично дело – никад. То угрожава све нас ако разумемо шта су права која поштујемо из Кривичног закона Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 75. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Миодраг Николић.

МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштовани министре, у вашој последњој дискусији јасно сте изнели ставове. Похваљујем став 1, 2. и 3. и потпуно се слажем с вама да је јасно сваком, па и најмањем послодавцу, мислећи на предузетника.

У жељи и намери, као искусан послодавац, да олакшамо рад великог броја предузетника којих има преко 140.000 предложио сам амандман којим би се овим законом дефинисало да уколико радник узастопно пет дана не дође на посао, односно не оправда свој изостанак, да се такав изостанак може сматрати отказом, што послодавац само констатује у решењу о престанку радног односа.

На овај начин би избегли велико администрирање, оно што јесте циљ ове владе, да поједностави, да смањи администрацију. Заиста, ово би било, по мом великом убеђењу, велико олакшање за више од 140.000 предузетника. Једноставно, ако радник пет дана не дође да дефинишемо законом, као што су ове четири тачке претходног става, тако да буде и овај четврти.

Моја молба још једном је да размотрите овај амандман и да га прихватите, јер ће вам вероватно бити захвалан велики број предузетника да се то поједностави, да не морају да користе и дају средства за израду некаквих аката, специјалних уговора код правника. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 76. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике. Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Члан 76, који се иначе односи на члан 179а, садржи одређене мере за кажњавање у процесу непоштовања радне дисциплине и повреде радне обавезе. Те саме мере нису проблем. Сматрам да послодавац има право да казни онога ко не ради свој посао. Међутим, сам процес кажњавања се односи на то ако послодавац сматра да то треба да уради.

Како мислим да у овој држави постоје добри и лоши синдикати, добри и лоши политичари, тако постоје, сложићете се и ви са мном, добри и лоши послодавци. Овде је све у реду, сем што треба само додати једну реченицу – послодавац може да изрекне једну од мера из става 1. овог члана уколико је спровео доказни поступак.

Сматрамо да се доказивањем поступка доказује кривица запосленог и да је то један од битних фактора овога и сматрамо да је овај члан у оваквом облику опасно оружје у рукама лоших послодаваца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вулин. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Само мало појашњење. Наравно, не би било могуће да послодавац уређује оваква питања без да нешто провери, али то је претходним члановима 170. и 171. утврђено, утврђено је да је послодавац дужан да управо то уради, да спроведе доказни поступак, односно да то спроведе. Ово јесте једна новина, будући да је раније суштински једина санкција била отказ. Овде сада имамо ипак неке градације, да оставимо могућност да се не отпусти одмах човек, него да пробамо дисциплинску, па 20%. Дакле, постоји и у другим члановима и мора бити спроведено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 78. амандман је поднео народни посланик Драган Тодоровић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 79. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 80. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Сматрамо да овај члан треба да се обрише, зато што се предлогом јасно омогућава послодавцима да својевољно дају отказ запосленима који не остварују ниједан разлог за отказ, како је то законом предвиђено, али су жртва слободне воље послодавца да им овако нешто и без разлога учине.

Ово зато што се неко проглашава вишком, али се на исто радно место већ у року од три месеца прима новозапослени. Три месеца је, сложиће се све колеге, па и ако не кажу, смешно кратак период у пословању, чак и у домену нпр. мало дужег боловања, што свака делатност и радно место може да истрпи.

Усвајањем овог предлога измена омогућава се фингирање отпуштања запослених по основу вишка, што у комбинацији са изменом висине отпремнине више него јасно и повољно делује искључиво на послодавца, да ради са судбинама запослених шта и како му се прохте. Овим ће се омогућити да запосленог отпусти послодавац коме се он не допада јер се и несимпатично осмехује, а можда је и члан Демократска странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, реч има Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наравно, претходник је покушао мало луцидно да образложи свој амандман, али наравно да га не би требало прихватити. Просто, посао је динамичан, мењају се околности врло брзо и нема никаквог разлога да неко чека чак шест месеци да на то место некога запосли. Боље је, наравно, што краћи рок, зато што је динамика нешто што диктира и сам посао.

Тако да, опет полазимо од онога што смо овде имали прилике да чујемо, да су сви послодавци зли, да они једва чекају да отпусте људе, да само пикирају када ће некога да отпусте, па да неког другог ту поставе. Не видим разлога за овакву једну наопаку логику. Мислим да ово треба одбити и једноставно прихватити ово што је Влада предложила. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Милена Бићанин, проф. др Владимир Маринковић и др Милорад Мијатовић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Милорад Мијатовић. Изволите.

МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Када послодавац откаже уговор о раду запосленом, тада, према важећем закону, он може новог радника да запосли за шест месеци. У предлогу овог закона то може да уради за три месеца. Ми сматрамо, ако је неко отказао због технолошких развоја уговор о раду, да је тада довољно шест месеци да се створе нови услови. Ово је прекратак рок и може се злоупотребљавати тако да радници могу и неоправдано добијати отказе. Наше мишљење је да је боље решење у закону које сада постоји, које је важеће.

Када сам већ узео реч, желим да објасним још неколико ствари. Социјалдемократска партија Србије је за реформски закон о раду и сматрамо да овај закон даје управо оквир за то. Зашто? Ми хоћемо ново запошљавање, нова радна места, ми хоћемо да дођемо у могућност да радник ради и заради. Хоћемо да се Србија запосли.

Имали смо једну транзицију. Овде они који су вршили пљачкашку приватизацију говоре и који су створили непристојно богате и велики број људи који немају посла. Управо Социјалдемократска партија жели да се Србија запосли, да се ствара нова вредност и да се та нова вредност поштеније дели, да немамо више енормно и непристојно богате, а велики је број људи који нема. Да бисмо могли да стварамо такво друштво, морамо стварати оквир да се отварају нова радна места, да имамо нове инвестиције, а то је оно што желимо.

Исто тако, да нема никакве дилеме, посланичка група Социјалдемократске партије Србије ће гласати за овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 81. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Предложеним изменама повећава се рок застарелости права на давање отказа уговора о раду од стране послодавца у случају повреде одређених радних обавеза, чиме се опет послодавцу омогућава да чак и у року од годину дана од насталог догађаја, када је можда све и заборављено и чак нема ни последица по послодавца, запосленом да отказ по овом основу. Ово је још један начин индиректног пружања подршке и услуга послодавцима и могућност да без проблема запосленом експресно да отказ, иако не постоји реалан разлог за тако нешто.

Што се тиче свих овде декламованих левичара, и СДПС и СПС и ПУПС, мислим да дебело морају да размисле шта ово конкретно значи, за шта кажете да дижете руку и за какав закон. Немојте сада за шест месеци да се сви правите да нисте били за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Наравно да предлажем да се одбије овај амандман на члан 81. који је поднео господин Стефановић. Опет смо, као што видите, у ситуацију да је амандман у тексту „брише се“, опет без аргумената, опет без стварног образложења, али то говори о њиховом схватању и приступу овом послу.

Лично мислим да је Влада Републике Србије у свом образложењу којим одбија овај амандман навела све релевантне факторе, навела све чињенице и аргументе и заиста не видим шта је спорно, шта је ту нејасно? Шта вам је нејасно, господине Стефановићу из образложења? Који део текста? Која реченица?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, немојте се обраћати народном посланику. Молим вас.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Али, мислим да се иза предлагања овог амандмана не крије неразумевање аргументације већ намера да се на тај начин стекне неки политички поен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 81. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Милан Петрић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем председавајући. Влада је чланом 81. у вези члана 184. предложила да отказ уговора о раду из члана 179. став 1. тачка 1. и став 2. и тачка 3. овог закона послодавац може дати запосленом у року од шест месеци од дана сазнања за чињенице које су основ за давање отказа, односно у року од годину дана од дана наступања чињенице које су основ за давање отказа. Отказ уговора о раду из члана 179. став 1. тачка 2. овог закона послодавац може дати запосленом најкасније до истека рока застарелости за кривично дело утврђено законом.

Ми мислимо да је много боље решење да остане стари начин тумачења овог члана где се рок „шест месеци“ замењује роком од „три месеца“ од дана сазнања, и да рок од годину дана се замењује роком од шест месеци од наступања чињенице које су основ за давање отказа јер се предложеном изменом уводе субјективни и објективни рок застарелости од три тј, шест месеци који су примеренији радном праву и гарантују већи степен сигурности запосленима код отказа уговора о раду.

Поред тога, рокови које је предлагач предложио су непримерено дуги и могу отворити велике могућности, злоупотребе, дискриминације и мобинга од стране послодаваца. Влада није прихватила амандман из разлога што су решењем у Предлогу закона, какво она каже, предвиђени адекватни рокови застарелости, а у циљу спровођена обавезне процедуре која претходи утврђивању одговорности запосленог и давању отказа уговора о раду од стране послодаваца.

Ми мислимо, а то је наша идеја кроз све ове амандмане које смо имали на предложени Закон о раду, да треба максимално да се трудимо да заштитимо радника уговором о раду као слабије стране у уговорном поступку за разлику од вас који штитите интересе послодаваца и што је ваше легитимно право.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 82. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Весна Мартиновић, народни посланик Зоран Живковић, заједно народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај члан говори о томе, и ја вас молим господине председавајући да створите услове да можемо нормално да се обраћамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај члан, ја вас молим, Пословник се крши, значи, по Пословнику би требало да добије опомену, прочитајте члан 109. Пословника и ако можете да ми вратите време за ово. Хвала вам.

Ово је врло важан члан пошто се овде ради о правима…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се поново да бих могао да вам дам време. Сада се пријавите. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала вам. Овај члан је врло важан, ја вас молим за још мало пажње, зато што се овде говори о томе да труднице, односно за време трудноће, породиљског одсуства, одсуства са рада ради неге детета и одсуства са рада ради посебне неге детета послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду. Тако је гласио први став члана 187.

Изменама Владе која је предложена после ове тачке додаје се зарез и речи – осим ако су се стекли услови из члана 179. став од 1. до 3. овог закона. Говорили смо о томе, члан 179. набраја услове за разлоге за отказ. Значи, до сада труднице, жене на породиљском, односно запослени који су на одсуству због неге детета нису могли да добију отказ.

Министар је рекао – сада се пружа већа заштита тако што се додају речи „осим“ и набрајају разлози под којима могу да добију отказ. Не видим логику како је то већа заштита. Прочитаћу, пре свега због грађана да знају који су то разлози због којих трудница, породиља или запослени који остварује право на негу детета може сада када се овај закон усвоји, а вероватно ће бити усвојен, да добије отказ.

Који су то разлози из члана 179 – ако не остварује резултате рада или нема потребна знања и способности за обављање послова на којима ради. Између осталог, ако несавесно или немарно извршава радне обавезе, ако учини други повреду радне обавезе утврђену општим актом, односно уговором о раду. Ако неоправдано одбије да обавља послове, извршава налоге послодавца у складу са законом и разне друге ствари о којима смо расправљали овде када смо говорили о члану 179. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Предраг Мијатовић. Изволите.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Хвала лепо, господине председавајући. Ово што је уважени колега изнео је апсолутна неистина и добро је да је законодавац регулисао када може да добије жена која је трудна или на породиљском боловању отказ.

Знамо да су, и то је било у штампи до сада, и дискутовано је о томе, жене масовно су добијале од приватних послодаваца отказ када затрудне. Чак су долазиле у ситуацију да су морале некад да потпишу да ако се запосле у тој фирми, неће остајати у другом стању, што је сурово било до максимума.

Велике корпорације, чак, као што је рецимо, фирма господина Драшковића је масовно отпуштала све жене које су остајале у другом стању или су морале да у току трудноће буду на боловању. Тако да су сада овим законом бар донекле жене које су трудне заштићене на известан начин. Не можда у потпуности, али далеко су заштићеније него што су биле до сада, јер суровост је била апсолутно присутна у досадашњим ситуацијама, досадашњим случајевима запошљава.

Тако да ово што је сада изречено, односно амандман који је изнет доводи у заблуду и добро је да је то Влада препознала ситуацију до сада и да је дала услове под којим евентуално може жена која је на породиљском боловању или која води трудноћу да буде отпуштена са посла. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч прво има министар. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате, сада се опет враћамо на оно да треба прочитати све, не само оно што вам у одговарајућем тренутку политички одговара.

Дакле, није могуће, није могуће отпустити трудницу на исти начин, као било кога другог. Имате члан 187. прочитајте га - за време трудноће, породиљско одсуство, одсуство са рада ради неге детета, одсуство рада ради посебне неге детета послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду.

Врло прецизно је речено, само став 1. и 2. овог закона, а тамо имате неких 14-15 ставова. Дакле, није тачно. Не можете. Запослени из става 1. овог члана рок који је уговором засновао радни однос на одређено време продужава се итд. Решење о отказу уговора о раду ништавно је ако на дан доношења решења о отказу уговора о раду послодавцу било познато ово по основу става 1.

Дакле, не можете трудницу отпустити ако је направила прекршај пре него што је била трудна. Оног момента када је трудна она постаје правно недодирљива. Једини начин јесте да учини кривично дело, зато се овде прецизно то наводи, ништа друго. Имате врло прецизно, прочитајте то. Имате члан после тога где врло јасно то образлажете.

Једини начин јесте да учини кривично дело. Зато се овде прецизно то наводи. Ништа друго. Имате врло прецизно, прочитајте то. Дакле, имате члан после тога где врло јасно то образлажете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, ја сам, господине министре прочитао цео члан. Нисам га читао јавно, овде. Значи, реченица не може запосленом да откаже уговор о раду тачка. Такво је било до сада решење. Ви уводите решење ''осим ако су се стекли услови из члана 179. ставови 1 до 3''. Ја сам побројао, рецимо четири само тачке, а ту их има петнаестак, услова под којима може да се да неком отказ.

Ово о чему је говорио колега посланик да се дешавало до сада, нажалост се дешавало, али то није било по закону. Овим се отвара могућност да откази буду дати по закону. Ја сам намерно побројао тачке, господине министре, које немају везе са кривичним делом. Има и кривично дело, то нисам побројао. Ви кажете кривично дело. Ја вам кажем поред кривичног дела постоји још петнаестак ствари и тачно сам их прочитао, да не буде забуне.

Значи, не остварује резултате рада, несавесно и ненамерно извршава радне обавезе, то су све основе. Не, не говори пре. Како пре? Значи, осим ако су се стекли услови из члана 179. значи, ви сте сада дали законске основ да труднице, жене на породиљском одсуству и запослени који користе право на негу детета могу да добију отказ. То се до сада дешавало, али је било незаконито. Не видим како је ово већа заштита ове категорије становништва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, пошто овде очито има различитог тумачења, значи потребан је стручњак који ће то растумачити.

На члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући. Амандман који је поднела ЛСВ такође се односи на породиљско одсуство, као што су и наши претходници рекли. Предложеним амандманом предвиђа се задржавање законских одредби. Став 1. и три члана 187. Су у колизији, јер не може запослени да буде на породиљском одсуству без званичне документације са којом послодавац није упознат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 82. амандмане у истоветном тексту су заједно поднели народни посланици Олгица Батић и народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 82. став 1. мора да се обрише. Ја вас молим да прихватите овај амандман. Ова ствар је толико непрецизна, са те стране, а са друге стране, како смо вам показали, потпуно је јасно, јер јасно пише – ако не остварује резултате рада и још неколико ставки.

Ви на овај начин, кроз ову одредбу први пут у наше законодавство уводите ситуацију да породиља, трудница и особа која има право на негу због деце може бити отпуштена. Приви пут се овако нешто уводи. Није сада то само проблем, него је проблем што је господин др Небојша Стефановић поднео закон овде о заштити деце у којем је предвидео да је ово немогуће и ви сте у колизији са законом вашег доктора, који је ово поднео у Скупштини и сви смо гласали за то, иако смо знали да човек само кодификује оно што постоји у другим законима.

Тада смо вам говорили што то радите? То је због маркетинга, али хајде, али сада идете и против тога овом одредбом. Људи, не знам да ли сте свесни, било је тога и раније, али што каже колега Марко Ђуришић, било је незаконито. Сада ће бити законито. Зашто и до које мери сви ви, и ви који сте као левичар, и ви који нисте левичари можете да дозволите ову ситуацију.

Господине председавајући, видим како ме гледате, да се слажете са мном. Па бар хајде то потврдите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да изводите закључке. По амандману народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Видим, господине председавајући, да имамо и Баба Ванге у Скупштини. Чита се по погледу, тумачи се туђ поглед и мишљење, али добро када нема других аргумената добро је и то.

Ствари које је покренуо бивши председник Народне скупштине Републике Србије, господин Стефановић Небојша, ефекте тога што је покренуо, измене закона које је покренуо видљиве су у нашем друштву. Колико су људи у те промене веровали, колико верују, показује једна серија дописа, писама, захтева за заштиту оних трудница које су и породиља које су добијале отказе, које су шиканиране по неким старим законима.

То што је покренуо господин Небојша Стефановић је на понос и господина Стефановића, на понос и СНС. Ефекти тога се виде у нашем друштву, поверење породиља, трудница. Међутим, сада се поставља друго питање, мешају се бабе и жабе.

Пошто се многи овде сакривају иза искуства у раду код приватника или су приватници, када већ говоримо о неким стварима које се крију иза погледа, хајде одговорите сами себи, да сте приватник, да сте послодавац и да имате радника који нажалост у неким ситуацијама не извршава своје радне обавезе поштено иако је жена, ако је трудница, да ли би онда рекли, па нема везе.

Направили сте мањак на благајни. Нема везе. Радите и даље.

Да ли ћете давати прилику таквима или рећи, извините, молим вас, не радите добро, не радите поштено, морате да добијете отказ.

Колико пута се дешавало, нажалост, да неко направи неко кривично дело, да неко нешто проневери, остане у другом стању само да би имао заштиту?

Мислим да су то неправилности. Овде се не говори о олакшицама да труднице добију отказе. Не, овде се говори да нико у нашем друштву нема апсолутну заштиту. Они који раде непоштено, добиће отказ. Они који не раде добро, добиће отказ, а породиље, труднице, радо су виђене и у фирмама и на улици, требају нам у нашем друштву и то овај закон промовише и имају заштиту, али апсолутну заштиту немају више ни синдикални прваци и активисти, уколико раде непоштено, немају ни труднице, уколико раде непоштено, и нико ко ради свој посао непоштено нема заштиту.

Уколико кажете, у реду је, неко може да буде у другом стању и да ради непоштено и да ради против закона и да буде заштићен, па реците. Због тога је предлагач закона рекао који су то услови и шта значи када неко по овом закону може да добије отказ.

Ко ради поштено, ко ради одговорно, не мора да има било какву главобољу.

(Борислав Стефановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, ја вас молим, стварно нема смисла да отварамо реплике. Није ништа било увредљиво. Дозволите ми да ја образложим моје виђење.

Значи, ви сте дали своје виђење, јасно ми је, мислим да је свима јасно. Исто то је дао и господин Бабић, али није било ништа увредљиво.

Отварати реплику око тога о старом закону који смо ми овде усвојили, мислим да нема смисла. Излазимо из теме, молим вас да ме стварно уважите и послушате и да одустанете од реплике, да идемо даље.

(Борислав Стефановић: Морам да образложим.)

Да се договоримо да то буде достојанствено. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине генерале, ја ћу свакако да …

(Зоран Бабић: У којем времену, само ми реците у којем времену, како кршите Пословник?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не по Пословнику, он тражи реплику.

(Зоран Бабић: Реплику на шта?)

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Реплику на то што сте се обраћали директно подносиоцу амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он је поднео амандман, ви сте говорили о том амандману, за који он сматра да сте га погрешно протумачили. По том основу му дајем право на реплику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да ли можете да ми вратите време?

Не мора нико да се боји ко ради одговорно, поштено, савесно. Иначе, то се зову правни стандарди, за оне који не знају. То је оно што ми не знамо ко ће, ако није из Централне отаџбинске управе, да утврди шта је савесно и одговорно. Али оно што је несумњиво утврђено сада, јесте да су и труднице и шефови синдиката и породиље у истој корпи. Нема незаштићених.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, нећу вам дозволити. Договорили смо се. Ви сад ширите тему и то вам нећу дозволити. Молим вас, пријатељски и другарски, седите да вам не бих дао опомену.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чекајте, овде то јасно пише. Зашто је то…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, ја ћу се позвати на члан 107, на достојанство Народне скупштине. Достојанство Народне скупштине сте прекршили зато што не поштујете Пословник.

Поштујем ситуацију и чињеницу да је опозиција мала, са ситним аргументима, да их треба подржати, да не треба никога угњетавати, ни већина мањину, ни мањина већину. Али ми само објасните на основу чега, ако сам говорио о амандману, ако нисам поменуо ни посланичку групу, никога лично, на основу чега сте дали право на реплику господину Стефановићу, уколико је потрошено време и посланичке групе и шефа посланичке групе?

Које време сте потрошили? Ево, реците, даћемо вам од посланичке групе СНС, имамо довољно времена, хвала богу, частићемо Демократску странку, ионако имају врло мало времена, као и посланика. Нема никаквих проблема.

Али, немојте кршити Пословник и давати нешто на шта немају право. Онда ћемо се сви јављати. Онда ћемо сви мислити да имамо право на не знам ти шта. Пословник је светиња. Није постојао разлог да се да реч господину Стефановићу, да би опет вређао, да би опет помињао Централну отаџбинску управу. Какве везе има Централна отаџбинска управа са трудницама и са правом и са овим законом?

Ово је кршење Пословника. Свако јављање за реч је нова увреда СНС. Јел' можете томе једном да станете на пут? Немам против ништа да суочимо ставове. Али, имам против када неко вређа, и то не због мене, не дозвољавам да вређа 135 мојих колега. А то се перманентно ради у овој скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, почећу од последњег што сте рекли. То што је у овој скупштини перманентно вређање, нисам ја крив за то и уопште се не осећам у вези с тим одговорним.

Друго, молим вас немојте са мном полемисати. Господине Бабићу, ни ја не дозвољавам да ви ускраћујете моје право да водим седницу по Пословнику. Добро знате да је по Пословнику искључиво моје право хоћу ли неком дати реплику или нећу. Моја је процена и не можете ми због тога оспоравати то моје право. Прочитајте Пословник, молим вас.

Исто сте тако сведок да сам мислио да је демократски да се договорим са човеком, ако има нешто да каже, везано за тај амандман, сматрајући да нешто није у реду. Чим је почео да говори, видео сам да је одступио од теме и ја сам му практично одузео реч.

Сматрам да није повређен Пословник.

Ја вас молим да у том смислу да и ви мене уважавате, као председавајућег, да ми омогућите, и немојте ми спочитавати оно што нисам ни допринео, нити сам утицао, поготово не на вређање које изузетно осуђујем. Камо среће да се сви посланици стварно достојанствено понашају.

Изволите, повреда Пословника, поново Зоран Бабић.

Извињавам се, нисам вас питао јел' хоћете да се у дану за гласање изјаснимо? (Не)

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, члан 27. Две ствари.

„Уколико било који народни посланик вређа другог народног посланика, обавеза, право и дужност председника или председавајућег је да га опомене или да му одузме реч“, било да је из власти, било да је из опозиције. Уколико то не уради, прекршио је Пословник.

Друга ствар, спреман сам, господине председавајући, да из стенограма, уколико нађете један зарез из моје дискусије којим ћете добити то дискреционо право да мислите да има неко други право на реплику, ја ћу се јавно извинити. Али, уколико тог зареза и те тачке нема, а сигуран сам да нема, очекујем такво извињење.

Зато што то дискреционо право не значи да свако може да ради шта год хоће. Ова књига – пословник о раду Народне скупштине је светиња, док смо у њој. И тражим и захтевам да се сви поштујемо, да се сви крећемо у оквирима пословника о раду.

Уколико сам дао, а затражићу овог тренутка стенограм свега онога што сам рекао, уколико сам дао право на реплику, једним гестом, погледом, било чиме, извинићу се и вама и осталим колегама. Али, уколико то нисам урадио, то извињење ћу тражити од вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, ја сам стварно увек спреман да се извиним свакоме овде и били сте сведоци таквих појава када сам погрешио и нема никаквих проблема што се тога тиче уопште. Сматрам да ми неће пасти длака с главе због тога што ћу се некоме извинити, и вама ћу се извинити и било коме, ако сам стварно погрешио.

Значи, ево, сад вам обећавам, ако ми то докажете, али ја исто тврдим да нисам рекао да је моје дискреционо право да ли ћу некоме, него користим члан 104. по којем каже о коришћењу права, говори се у она два става, на реплику одлучује председник односно председавајући Народне скупштине.

Он је затражио реплику, сматрао сам да он има право из неких разлога, ви сматрате да није, али ја сам одлучио да има право и дао сам му. Према томе, сматрам да нисам прекршио пословник. Извините.

(Борислав Стефановић: Јављам се по амандману као овлашћени представник.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као овлашћени? Онда ћете морати да сачекате пошто има још по амандману. Мораћете да сачекате, имате право пошто имате време као овлашћени представник, имате право по амандману, али имају још прво Слободан Гвозденовић.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Мислим да би било добро да демистификујемо неке ствари, када су у питању ови амандмани по овим члану.

Прво, када се ради о породиљском одсуству, јасно је да жена која је на породиљском одсуству добија дознаку која важи годину дана и од дана када се породила то боловање траје годину дана, тако да се она не може налазити на радном месту и сви ови наводи предлагача амандмана који су наведени, где каже – ако не постиже резултате рада, несавесно извршава радне обавезе, неоправдано одбија радне задатке, апсолутно штите запослену јер она и није на послу. Она је на породиљском одсуству, самим тим не може нечијом самовољом добити отказ.

Ако се ради о трудничком боловању, јасно је исто тако да отварањем боловања, ради одржавања трудноће до порођаја, жена ужива пуну заштиту, управо из ових разлога које сам навео, а које је лепо министар Вулин образложио.

До сада се радило, не увек, али у појединим случајевима о самовољи појединаца, где су женама и на трудничком и на породиљском боловању давали отказ и то управо баш оне фирме које су велике донације добијале од претходног режима, добијајући и по 10.000 евра за отварање нових радних места, да их сада овде не рекламирам, јер реклама је скупа у овом парламенту.

Морамо бити свесни чињенице да не постоји послодавац који би трудну жену, која није на трудничком боловању, натерао да ради посао који она не може да изврши управо због чињенице да је трудна, изузев ако се не ради о неким екстремним случајевима. Па није сваки приватни послодавац Адолф Ајхман, шеф логора па ће сада да тера своје запослене као да су у концентрационом логору.

Овај амандман апсолутно не стоји и министар Вулин је лепо објаснио сврху амандмана, да пружа бољу заштиту трудницама и данашња цела расправа, господине председавајући, показује нам да се не може политика водити хистерично жлездама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Гвозденовићу, морам да констатујем да је време ваше посланичке групе утрошено.

СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Чекајте да завршим још једну реченицу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време посланичке групе је утрошено. Реч има народни посланик Борислав Стефановић као овлашћени представник. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да, по амандману. Дакле, шта је суштина? Да покушамо да вратимо разговор ономе што јесте предлог, уз коментар да Ајхман није био командант логора, био је задужен за више логора, али добро.

Овде примећујем да имамо једно дубинско неразумевање и непотребне емоције и нервозу. Влада је смислила ситуацију у којој је ставила зарез након суштинске одредбе која је до сада онемогућавала отказе за породиље, труднице и жене које по природи нису на послу, али је додала Влада зарез и рекла – осим ако су се стекли услови из члана 179. став 1. који каже: „Ако не остварује резултате рада или нема потребна знања и способности за обављање послова на којима ради…“ Трудница, породиља? Да ли разумете? Онда схватам зашто неко овде устане па виче, па је нервозан, па прича о мржњи, па о приватизацијама. Па, ово је суштина.

Има међу вама доста лекара, часних људи. Замислите шта ово стварно значи? Ово стварно значи да жена која је по природи свог стања код куће, на основу ове одредбе има право да је човек отпусти. Тако пише. Не измишљам ово. Значи, то је цела филозофија. Све остало је један, чини ми се често, невешт покушај да се изврда одговорност.

Људи, усвајате ствар која је у колизији са законом који смо ми донели на предлог др Стефановића, доктора над докторима, који је то овде поднео и ми сви гласали за то. Зашто онда ову ствар изгласавате која је у супротности? Врло једноставно питање, чак реторичко, пошто не очекујем одговор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нема времена више ниједна посланичка група.

Народни посланик Борислав Стефановић је искористио своје преостало време. Дакле, посланичке групе више немају времена.

По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, поново достојанство и поново безброј увреда од стране господина Стефановића из немоћи, из срџбе, из беса, из мржње, из не знам више чега. Докле ће више и где мислите да је праг толеранције СНС?

Шта значи доктор над докторима? За вас јесте и доктор на куб је за вас, господине Бориславе Стефановићу. Измислио је демократију и урадио је, а сличних сте година, оно што ви за три живота нећете урадити зато што вас спречава мржња, зато што вас спречава пакост, зато што вас спречава завист и зато што једном морамо да ставимо тачку на бахатости навике 2012. године.

Једноставно, тачку морамо да ставимо на прошлост. Докле више омаловажавања? Докле више та пакост? Докле више та мржња? Куда то води? Омаловажавању Народне скупштине. Реците када је једном доста? Шта значи све то? Који је то пут данас? Шта смо – централна отаџбинска, они, козаци, доктори над докторима? Не могу да попамтим увреде. У алеји смо. На то све се ћути. Молим вас да једном ставимо тачку, да уведемо расправу у један нормалан, цивилизован, демократски ток ако је икако могуће.

Иначе, позивање на ово што ради господин Стефановић, перманентно, то је најхрабрије када човек није ту, када није ту господин Стефановић да му одговори. Када је ту, онда је био мањи од маковог зрна.

ПРЕДСЕДНИК: Одговорићу и онда дајем паузу зато што смо потпуно изашли из теме.

Мислим да председавајући, било који од нас, смењујемо се, нису кривци за то. Члан 107, достојанство Народне скупштине, сви смо се мењали овде, заиста мислим да посланици сносе велики део одговорности заједно са нама што нисмо ригидни и што изгледа уопште дозвољавамо посланицима да говоре.

Требало би да прекидамо стриктно ако не говорите о амандману. Обећавам, после паузе је стриктно. Само ће се говорити о амандманима, верујте ми. То сви ви тражите.

Да ли желите да се гласа?

(Зоран Бабић: Не.)

Захваљујем.

(Предраг Мијатовић: Повреда Пословника.)

По Пословнику, после паузе.

Председавајући сматра да смо изашли потпуно из теме. Дуже време се говори о повредама Пословника. Нико више не говори о амандманима. Увреде са свих страна.

Одређујем паузу у трајању од 15 минута.

Цео дан нисмо имали паузу. Мислим да је сада право време.

Настављамо и даље са радом, то да знате, док год не завршимо расправу.

(После паузе – 20.30)

На члан 82. у истоветном тексту поднели су народни посланик Олгица Батић и народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 82. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 83. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Слободан Хомен, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, др Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Дакле, члан 84. се односио на члан закона 189. који је гласио, до данас, „Запослени коме је уговор о раду отказан зато што не остварује потребне резултате рада, односно нема потребно знање и способности у смислу члана 179. тачка 1. овог закона, има право и дужност да остане на раду у трајању од најмање месец дана, а најдуже три месеца“, у даљем тексту отказни рок, „у зависности од укупног стажа осигурања и то, месец дана ако је навршио 10 година радног стажа, два месеца ако има између 10 и 20 година радног стажа, три месеца, ако је навршио преко 20 година радног стажа“. Влада то хоће да промени и да члан гласи – запослени коме је уговор о раду отказан зато што не остварују потребне резултате рада или уговором о раду у зависности од стажа и осигурања, који не може бити краћи од осам нити дужи од 30 дана.

Ми предлажемо да се реч „осам“ мења речју „15 дана“, јер сматрамо да је то један минималан рок где човек може да се снађе и да евентуално тражи правну помоћ. Нема потребе да се нешто жури. Седам дана је ирелевантно и мислим да је у складу са законом и мислим да Влада треба да прихвати наш предложени амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 85. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 86. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Захваљујем. Посланичка група ЛСВ поднела је амандман на члан 86, члан који је поприлично осетљива тема за сваког запосленог, а тиче се институције незаконитог отказа или, како је у новом предлогу дефинисано, као правне последице незаконитог престанка радног односа.

Ми смо кроз амандман тражили да се у ставу 1. речи измене, које гласе – ако суд у току поступка утврди да је запосленом престао радни однос без правног основа, да се мења речима: „Ако је правоснажном пресудом суда утврђено да је запосленом незаконито престао радни однос“. Наравно да смо тражили да се брише и став 7. у предлогу, који каже – ако суд у току поступка утврди да је постојао основ за престанак радног односа, али да је послодавац поступио супротно одредбама закона којима је прописан поступак за престанак радног односа, суд ће одбити захтев запосленог за враћање на рад, а на име накнадне штете досудиће запосленом износ до 6 зарада запослених.

Мислимо да је последица незаконитог отказа ништавост која подразумева враћање како на радно место, тако и исплату зараде. Поступак води суд и то по закону који прописује поступање суда, па је искључено да се та материја регулише овим законом. Незаконитост може да буде и формална и материјална, те мислимо да одредба става 7. како је предложено, и није адекватна.

Мислимо да ова нова одредба озбиљно нарушава самосталност и независност суда и задире у зајамчено право запосленог на правично суђење. Проблем је што се предвиђеним решењем практично налаже суду како да поступа у одређеним ситуацијама. У случају да се утврди да је отказ дат незаконито, запослени има право да се врати на посао. Овом одредбом послодавцу је омогућено да у току поступка за незаконит отказ истовремено захтева и да се време…

ПРЕДСЕДНИК: Време. На члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 86. амандман је поднео народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 86. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 86. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић, народни посланик Борислав Стефановић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, проф. др Драгољуб Мићуновић и Весна Марјановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Ово је последњи амандман по којем се јављам данас.

Сматрамо да члан 88. треба да се брише зато што се овим чланом укидају раније загарантована права радника на делотворну и благотворну судску заштиту. Конкретно, предложеним брисањем члана 195. став 3. укида се досадашњи рок од шест месеци за доношење правоснажне судске пресуде у радним споровима. И не само то. И поред чињенице да није било императивног карактера, није било јасно дефинисане санкције за његово кршење, постављени рок од шест месеци био је ипак јака психолошка брана још масовнијем отпуштању запослених.

Сада, пошто се то брише, судови имају, иначе овако неделотворни и у јако лошем стању, неограничен рок да држе људе који имају радни спор у једном ишчекивању и нерешеном стању на један крајње трајан начин. Несавесни послодавац морао је бар да размишља да ли ће тужба радника доћи у руке ретко савесних судија, који су притиснути законском одредбом гледали да суђење ипак окончају у прописаном року или бар исти не пробију у значајној мери, те се радник могао бар надати и користити овај рок као моћно оружје апела на свест и савест судија.

У овим околностима када се брише сваки временски репер за окончање спора, када се досадашња самовоља правосудног система и његових делова у брзини решавања истих практично легализује и доводи до нивоа апсолутне самовоље, радници губе сваки облик делотворне правне заштите и сигурности. Пут за масовна противзаконита отпуштања радника оличено у фингираним стечајевима и наводним технолошким вишковима потпуно је отворен.

Дословце, у овом случају, кроз ову одредбу, ништа му више не стоји на путу. Морам да кажем да, рецимо у Немачкој, на коју се радо позивамо, тај рок за решавање радног спора је свега неколико недеља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Две минуте. Захваљујем. Реч има министар Александар Вулин.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Знате, та одредба о трајању од шест месеци је добра, племенита и, нажалост, по пракси и по ставу судија апсолутно неприменљива. Сада се овде поставља питање да ли ћемо да задржимо нешто што нема баш никаквог утемељења у пракси и апсолутно се не поштује и правићемо се да је то у ствари некаква брана, а није нажалост брана ничему. То је као кад кажете, или као кад кажемо да је друштвена својина најправеднији облик својине. Јесте и укинули смо је зато што је тржишно неодржива.

То не мења чињеницу да је друштвена својина праведнија од свих других облика својине, као што ни ово не мења чињеницу да би било сјајно да се то дешава у шест месеци, али нажалост не дешава се никада.

Покушали смо да урадимо неке друге ствари, од увођења извршне исправе, по којој су, као што знате 95% свих радних спорова, спорови у области накнаде зарада, ту се убрзава, па смо, рецимо, рок за покретање поступка смањили са 90 дана на 60 дана. Дакле, да се и то колико год можемо максимално убрза, али ово је само да будемо поштени. Тај рок од шест месеци, ма колико добро замишљен и племенито замишљен, једноставно није био могућ.

Постоје можда неки други механизми о којима ћемо, ја се надам, једног дана расправљати у овом парламенту, а то је увођење судова рада. То је Немачка. Тамо постоји тај механизам и онда специјализовани судови и то тако тамо функционише. Не само тамо, наравно. Да ли ће то бити могуће, да ли ће бити спремности­? Ко зна. Ево, говорим оно зашта сам сигуран да би значајно смањило трајање спорова у области радних односа и да би то било то решење. Оставимо то пред собом, а ово је моје образложење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 89. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Марјановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 93. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 94. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 95. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 95. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 96. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 96. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 97. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч?

На члан 107. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 109. амандман је поднео народни посланик Миодраг Николић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Миодраг Николић. Изволите.

МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, изменом члана 273. новчаном казном од 800 хиљада до два милиона динара казниће се за прекршај послодавац са својством правног лица, па каже – ако са лицем које ради није закључио уговор о раду итд, ако није исплатио зараду, ако није исплатио зараду у новцу итд. У интересу је 140 хиљада предузетника.

Мислим да је ова ставка повећања са 800 хиљада до милион, колико је било раније, на два милиона казне, то је заиста изузетно велика казна. Мислим да је супротно од онога што је циљ и Владе и председника Владе Републике Србије да се повећа запосленост. На овај начин плашим се да ће се људи запошљавати, јер велика већина нема средстава да плати правну службу, адвокати су прескупи и мислим да се на тај начин неће постићи циљ повећања запослености. Плашим се, као искусан привредник, да ће доћи до отпуштања.

Предложио сам са тимом Покрета за привреду и препород Србије, на чијем сам челу као председник и председник Уније послодаваца, званичан, у складу са законом … Дубоко сам уверен да ће трећи министар по реду поштовати закон и на тај начин уписати легално изабраног, на ванредној Скупштини, одржаној у Унији послодаваца Србије, који је највећи орган, а у складу са највећим актом, Статутом Уније послодаваца и Законом о раду.

Предлажем да новчана казна уместо 800 хиљада…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Господине Ристичевићу, посланичка група више нема времена.

На члан 117. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. Тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЕНЗИЈСКОМ И ИНВАЛИДСКОМ ОСИГУРАЊУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо, Весна Мартиновић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Горан Ћирић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Момо Чолаковић, као и Амандман Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва.

Примили сте мишљење Владе о амандманима, као и извештаје Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва и Одбора за уставна питања и законодавство.

Народни посланици Весна Марјановић и Горан Ћирић, 16. јула 2014. године, писаним путем, повукли су амандман који су заједно поднели на члан 8. Предлога закона.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман на члан 1. се односи на обавезно осигурање пољопривредника. Законом је предвиђено да се носилац породичног пољопривредног газдинства, односно најмање један члан домаћинства породичног пољопривредног газдинства или мешовитог домаћинства сматра обавезним осигураником у смислу пензијског осигурања.

Предложио сам да уколико су чланови домаћинства старији од 50 година да немају ту обавезу, с обзиром да би пензију стекли морају да имају 65 година и најмање 15 година стажа. Уколико су чланови домаћинства сви, двоје или једно или више њих, уколико су старији од 50 година, онда је сасвим без предмета да се људи натерају да морају да се обавезно осигурају иако не могу да буду корисници те пензије.

Дакле, можемо бити генерацијски солидарни, али по мени је непримерено старе земљораднике терати да се осигуравају уколико не могу никада да буду корисници те пензије. Да би се та ситуација превазишла у ставу 2. сам предвидео да уколико су старији од 50 година да имају право да докупе неопходан број година стажа и на такав начин се осигурају, а да касније имају право на пензију, јер уколико имају 52 године у 65. години ће имати 13 година стажа и неће имати право да остваре пензију. Зато сам предвидео да уколико желе могу тај стаж да докупе.

Такође сам додао да сваки осигураник може да докупи стаж, ко није задовољан са 15, 18 година стажа, може да докупи стаж и да се тако ојача пољопривредни фонд.

Такође сам предвидео да право на осигурање из овог члана могу да имају радници који раде на пољопривредном газдинству и да се на такав начин…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време је истекло.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, овај амандман се односи на услова стицања права на старосну пензију, пре свега на границу одласка у пензију који се односи на жене.

Наш предлог је био да се члан 3. Предлога закона брише, односно предлажемо да се задржи постојеће законско решење, којим се предвиђа да осигураник стиче право на старосну пензију, када су жене у питању 60 година живота и најмање 15 година стажа осигурања.

Ово смо предложили због тога што је питање одласка жена у пензију са 65 година једно од најосетљивијих питања. Жене су највећи губитници транзиције и у периоду санкција, без помоћи у одгајању деце, лошег материјалног стања. Положај жена је угрожен а брига за здравље жена је на ниском нивоу. Услови живота наших жена се не могу упоређивати са условима живота жена у ЕУ.

Рецимо, по извештају Светске банке о положају и правима жена од 15. Маја, Србија је у погледу здравља жена међу најлошијим земљама. По једном критеријуму за очекивани број година живота без озбиљних болести и удео женске деце у укупном броју рођења Србија је на 111. месту од 136 земаља.

Због тога смо сматрали да, без обзира на све околности, ово не треба да буде погоршање за услове одласка у пензију. Уједно сам и јако разочарана у Женску парламентарну мрежу због тога што смо пали на овом тесту, јер смо обећале међусобно да ћемо када су права жена и заштита жена водити рачуна о тим правима без обзира која је наша страначка припадност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који сам поднела односи се на услове стицања старосне пензије за жене, тако да мења понуђени предлог и задржава право да жена од 2015. до 2020. године са по шест месеци одлази у старосну пензију, у пуном износу са 63 године живота. С тим што сам додала став да жена има право на избор, да стекне старосну пензију и са навршених 40 година радног стажа и 65 година живота.

Предложеним изменама се прописују промене услова за стицање права на старосну пензију које су почеле у развијенијим економијама света након економског слома 2008. године из два разлога. Први је био да је то био условни кључ за будуће финансијске конструкције у ЕУ и нешто мање у САД, а други да се тиме колико-толико спасу пензиони фондови који су процењени да неће издржати рад само до 60. или 62. године.

Уз пуну свест да то значи оптерећење за државу, имала сам предлог и када смо доносили прве измене пензијско-инвалидског осигурања, односно услова за старосне пензије, да будемо храбри и да уведемо порез цркви и ПДВ на услуге и имовину и да будемо још храбрији и да заиста или направимо фондове као што су РФЗО или ПИО или да нису фондови. Мислим да нас тај посао чека па нас чека.

Апелујем на све нас који знамо да је ово праведно због тога што жена која ради ради двоструко више него запослени мушкарац и због тога што је то начин да покажемо да знамо каква је економија бриге и због тога што је то начин да покажемо поштовање према подели рада у економији бриге око породице. Мислим да је то сасвим природно, да не задржава никакво повећање у дефициту и молила бих за подршку.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 7. амандман, са исправком је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, са исправком, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Очекујем од свих оних који су служили војску, били на војним вежбама да подрже овај амандман.

Предвидео сам да се осигуранику увећава трајање стажа осигурања за време проведено на служењу војног рока, војне вежбе и за време учешћа у рату, уколико за то време није стекао стаж осигурања по другим основама.

Увећано време стажа осигурања осигуранику омогућава ранији одлазак у старосну и превремено старосну пензију а не утиче на висину пензије. Разлози за ово су многобројни. Први разлог је да они који су служили војни рок и били способни, а то служење војног рока је било и повезано са неком опасношћу, руковали су оружјем, за то време они који нису били способни за служење војних рокова су зарађивали своје плате, имали доприносе који су били уплаћени, имају 15, понекад 18 месеци, понекад 12 месеци раније право да оду у превремену пензију, односно старосну пензију.

С тим у вези, предложио сам да се увећа стаж свима онима који су служили војни рок за време које су провели на служењу војног рока, војној вежби или у рату. То увећање не би утицало на висину пензије, већ би само људи стекли да у исто време као њихови вршњаци оду у пензију, односно да напуне оних 40 година радног стажа.

Други разлог за то је што су неки војници били по уговору, а други војници су били заједно са њима у рову на одслужењу војног рока или на вежби. И једни и други су јели исти пасуљ, скопчани са истом опасношћу, излагали се често и ратовима, али један је имао стаж, имао плату, док други је рецимо на Кошарама био само припадник резервног састава, није имао право на стаж и није имао право у то време ни да прими плату. Мислим да треба макар делимично исправити неправде везане за оне људе који су верно служили своје домове или који су ишли у ратове.

ПРЕДСЕДНИК: Прекорачили сте време.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман тражи да се прецизира одредба која је у постојећем закону. Односи се на децу коју је родила запослена жена и која има неке године радног стажа. При одласку у старосну пензију да јој се рачуна…

(Председник: Извините, посланице. Молим вас, касно је, само да саслушамо једни друге, има још неколико амандмана. Извините, вратићу вам време.)

Хвала вам. И да сам склона цинизму имала бих опаску о томе колико вас занима на речима, а колико на делима и на дебати низак наталитет у Републици Србији. Срећом нисам.

Посебан стаж по овом основу је шест месеци за једно дете, годину дана за два детета. Моја молба и мој амандман у суштини представља захтев да посебан стаж по овом основу не може умањити износ пензије, односно да се рачуна једнако као стаж остварен током радног односа. Покушала сам да се распитам како се обрачунава тај стаж и добила сам само различите одговоре.

Сматрала сам битним да укажем да је ова одредба добра у идеји предлагача и да бих је поздравила. Знам тачно шта значи за буџет када бих предложила да се даје две године за жену која је родила троје и више деце и бојим се да би се то сматрало и личним интересом, јер сам родила четворо деце, али мислим да је и порука о јасноћи шест месеци за једно дете и годину дана за двоје је порука женама које тек требају да рађају.

Тачно знам сукоб и дилему између припадности политичкој странци, политичком клубу, између лојалности политичком програму и тежини борбе коју треба да изнесеш као припадница политичког програма када подржаваш Владу и знам како то може да буде у сукобу са личним ставом.

Молим све мушкарце из посланичких клубова владајуће већине да дозволе да Женска парламентарна мрежа гласа за овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланице. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем. Овим амандманом се предлаже брисање члана 11. који предвиђа за случај одласка у превремену старосну пензију умањење износа пензије за 0,34% за сваки месец пре навршених 65 година живота, с тим да укупно умањење не може бити веће од 20,4%.

Овакво решење је неприхватљиво будући да се предлогом предвиђа да права одласка у превремену старосну пензију стиче осигураник који је млађи од старосне границе за старосну пензију, али има навршених од 36 до 40 година стажа осигурања према предвиђеној скали, док право на старосну пензију остварују осигураници одређених година старости, при чему је довољно да имају најмање 15 година стажа.

Решењем предлагача се осигураници који имају дужи радни век, односно дужи период су били осигураници и по том основу су дужи период уплаћивали доприносе за пензијско осигурање стављени у неповољнији положај од осигураника који имају краћи радни стаж, те су самим тим краће уплаћивали доприносе за пензијско осигурање.

Образложење Владе је да се амандман одбија из разлога што увођење института превремене старосне пензије има за циљ дестимулисање остваривања права на пензију пре навршене опште старосне границе.

Сматрамо да је ово одређена врста дискриминације, јер су одређене категорије осигураника завршавале занате, трогодишње или четворогодишње средње школе и одмах почињали да раде и наравно да они имају много више стажа од оних који су завршили факултете. При томе су радили и теже послове и дуже уплаћивали пензијски стаж…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

На члан 11. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, старосна пензија је пензија са 65 година старости и 40 година стажа. Превремена старосна пензија је 60 година и 40 година стажа. Предвидео сам амандманом да сви који наставе да раде после 65 година да им се по истом основу како се умањује пензија и увећава, да свако ко после 65 године ради и има више од 40 година стажа, да му се пензија месечно увећава за стаж 0,34%, као што се и умањује уколико нема 65 година. Дакле, да се награди онај ко ради дуже од 65 година и онај ко је дуже уплаћивао стаж од 40 година.

Такође сам предвидео да лица која су отишла у превремену пензију са 60 година и 40 година радног стажа и која ће имати мању пензију за 20,4% од истог осигураника који је почео да ради пет година касније, предвидео сам да у ситуацијама када неко има 60 година старости, а са том старошћу има рецимо 44 године стажа, да му се за оне четири године по истом принципу додаје 0,34% месечно, с обзиром да има чак четири године стажа више него онај ко има пуну пензију, који је остварује, а он ће бити кажњен тако што ће имати пензију мању за 20,4%, иако има четири године стажа више.

Што је ово битно? Битно је из разлога тог што лица која дођу до 60. године имају 40 година стажа, могу да се одјављују и да чекају 65 годину, да не уплаћују стаж, да стекну пуну старосну пензију и тиме ми у каси ПИО фонда губимо.

Предложио сам да свака година после 40, сваки месец буде награђен са 0,34% месечно, као што и лица млађа…

ПРЕДСЕДНИК: Време. На члан 11. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандманом се мења одредба о казненим поенима за превремену пензију. Казнени поени су уобичајени у европском законодавству. Разликују се од Немачке, где се они враћају осигуранику или осигураници онда када дође до старосне границе нормалне старосне пензије, до посебног руковања тим умањењима од стране државе, као што је у Француској или у Данској.

Предлажем да казнени поени, да казнени износи за оног ко иде у превремену пензију буду мањи из разлога што дубоко верујем, а волела бих да нисам у праву, да ће сва ова идеја о томе да сви радни људи, да људи који раде и мушкарци и жене да раде дуже пет, седам или осам година, произвести додатне професионалне болести, произвести додатна тешка здравствена стања и да ћемо врло брзо, нажалост, не ми, него и друге развијене земље, морати скраћивати и права која имамо тренутно у примарној и секундарној здравственој заштити у здравственим фондовима и здравственој нези коју гарантује држава, како наша, тако и друге сличне нама.

Усвајањем овог амандмана показали би да имамо свест о томе да је неправедно да се казнени поени задрже и након година које срећом жена која одлази у превремену пензију доживи до 63 године.

Још једном вас позивам, све посланице Народне скупштине, са апелом свим колегама мушкарцима у Народној скупштини, да договорите гласање о бар неким амандманима који се тичу интереса жена. То неће бити довољан број гласова да заиста поправимо, али ће значити много за много нас који знамо да су решења која предлажемо овим амандманима о женином праву на избор до 65 да ради ако жели, до 63 да…

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време, хвала. На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге и колегинице посланици, поштовани министре, овај амандман смо предложили управо из сличних разлога као и…

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике само за мало тишине. Говорници се јављају, ништа се не чује. Полако приводимо крају, али молим вас за само мало тишине. Изволите, враћамо време.

НАДА ЛАЗИЋ: Амандман који смо предложили гласио би, односно члан би гласио – висина превремене старосне пензије одређује се на исти начин као и висина старосне пензије, с тим што је износ тако одређене пензије умањен, док осигураник не наврши 65 година живота, за 0,34% за сваки месец пре навршених 65 година живота, а у члану 11. став 2. Предлога закона члан 70б, након речи: „Изузетно од члана 70а овог закона, осигуранику жени се превремена старосна пензије одређује на начин како се одређује старосна пензија, с тим што се износ те пензије“, брише се реч: „трајно“, а преостали део текста става остаје исти.

Наиме, ради се о томе да се у овом предложеном амандману у погледу утврђивања висине превремене старосне пензије њено умањење за 0,34% за сваки месец ранијег остваривања старосне пензије у односу на општу старосну границу спроводи само док осигураник не напуни 65 година живота, чиме би се применило решење познато, као што смо већ и чули, у европској пракси, примера ради у Немачкој, да се умањење врши само до испуњења услова за добијање пуне старосне пензије, а да након тога осигураници примају њен пун износ.

Такође, апелујем, као и моја претходница госпођа Чомић, да поготово чланице наше Женске парламентарне мреже имају у виду када су жене у питању како ће се оваква норма одразити на живот и здравље жена и колико ће жена уопште моћи да доживи период коришћења пензије. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Момо Чолаковић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Влада и Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва поднео је амандман на члан 22. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч жели министар Александар Вулин. АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Врло кратко. Као што знате, када се усвоји Закон о ПИО, он ће почети да важи од 1. јануара, али нема ниједног разлога да Управни одбор ПИО и Надзорни одбор ПИО наставе да функционишу све до 1. јануара.

Дакле, овим предвиђамо различите рокове. Одмах од проглашења овог закона у „Службеном гласнику“, он ће почети да производи ефекте на Управни одбор ПИО и на Надзорни одбор ПИО. Само да знате, то је 28 људи, у којима је Влада Републике Србије имала два човека, словом и бројем, а то задовољство нас је укупно коштало близу два милиона динара месечно. Дакле, само усвајањем овог амандмана уштедећемо преко 55.000 евра.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли прихватате амандман? Изјасните се, молим вас, због записника.

АЛЕКСАНДАР ВУЛИН: Да, прихватам, наравно.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о првој и другој тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине, према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединог закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом, одређујем петак, 18. јул 2014. године, са почетком у 10.00 часова, као дан за гласање о прве две тачке дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о раду и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Дакле, видимо се сутра, у петак, 18. јула, са почетком у 10.00 часова, на гласању. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 21.35 сати.)